Дело № 5–45-225/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 октября 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Козловского А.А.,

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Козловского А.А. */изъято/*,

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/)6 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Козловский А.А. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

 15 октября 2020 г. в 08 час 30 минут водитель Козловский А.А. на улице */изъято/* в городе Керчи управлял транспортным средством */изъято/* с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), 15 октября 2020 г. в 08 час 45 минут на улице */изъято/* в городе Керчи гражданин Козловский А.А. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из объяснений Козловского А.А. данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал, пояснил, что 15.10.2020 г. он был остановлен инспекторами ДПС, за управление транспортным средством без пристегнутого ремня безопасности, в связи с чем, на него был составлен протокол. Когда инспектор составил протокол, попросил его дыхнуть, и сказал, что от него исходит запах алкоголя, при этом попросил продуть трубку. Инспектор начал выписывать документ об отстранении от управления транспортным средством, и рассказывал, что Козловского А.А. потом повезут в больницу, и что у него будут неприятности и это много времени займет, а Козловскому А.А. нужно было срочно ехать за тещей в диагностический центр. Козловский А.А. сказал, что в больницу не поедет, и инспектор ДПС тут же дал протокол о направлении на медицинское освидетельствование, и сказал подписать отказ, он при этом подписал. Позже он решил продуть трубку, но инспектора ДПС, сказали, что Козловский А.А. уже все подписал и отказался. Были приглашены двое понятых, но они расписались в чистых протоколах и уехали, никаких объяснений не давали. Потом вызвали эвакуатор, забрали машину, он подписал собственноручно отказ от медицинского освидетельствования, потому, что так посоветовали сотрудники ДПС.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*, которым управлял Козловский А.А., при этом при разговоре с последним, почувствовали, что от Козловского А.А. исходит запах спиртного. После этого, были приглашены понятые, которым были разъяснены их права и обязанности по КоАП РФ, и в присутствии понятых и разъяснив Козловскому А.А. ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ, Козловский А.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения с использованием алкостера на месте, Козловский А.А. при этом отказался, пояснив, что ему нужно ехать. После чего, они предложили проехать в Керченский наркодиспансер на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Козловский А.А., сказал, что он никуда не поедет. При этом Козловскому А.А., была разъяснена ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, после чего были составлены протоколы, все действия осуществлялись в присутствии понятых, которые потом дали свои объяснения. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование, Козловский А.А. собственноручно подписал, написав слово «отказываюсь», при этом его никто не уговаривал и никаких мер воздействия не применял, ему разъяснялись его права и ответственность по ч.1 ст. 12.8 и ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/* пояснил, что является сотрудником ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, в октябре 2020 г., с */изъято/* несли службу в районе дома № */изъято/*, под управлением, как позже выяснилось Козловский А.А. У Козловского А.А., наблюдались признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, в связи с чем Козловскому А.А. пояснили, что необходимо пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием алкотестера, после чего медицинское освидетельствование, но Козловский сразу сказал, что никуда не поедет. Были приглашены понятые и разъяснив права, Козловскому А.А. предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием алкотестера, от которого он отказался. После чего ему предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако Козловский А.А. также отказался, пояснив, что ему нужно срочно ехать. Также никаких уговоров или оказания другого воздействия на Козловского А.А. не допускалось. Все процессуальные действия в отношении Козловского А.А. осуществлялись в присутствии понятых, которые потом дали свои объяснения.

Несмотря на непризнание Козловским А.А. своей вины, факт совершения Козловским А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от */изъято/*; протоколом */изъято/* об отстранении от управления транспортным средством; актом */изъято/* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом */изъято/* года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Козловский А.А., управляющий транспортным средством */изъято/* **при наличии** признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в 08 часов 45 минут 15.10.2020 года по адресу: г. Керчь, */изъято/* отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в присутствии понятых */изъято/*, и подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Козловского А.А., а также подписями понятых, при этом основанием для направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; объяснениями понятых */изъято/*; протоколом */изъято/* о задержании транспортного средства; справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*

Таким образом, мировой судья, выслушав Козловского А.А., показания свидетелей */изъято/*, исследовав письменные доказательства по делу, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Козловским А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых или применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель транспортного средства */изъято/* – Козловский А.А., находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, - что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п.2 и п.п. «а,г» п.3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 водителю – Козловскому А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Козловскому А.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Козловский А.А., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Наличие понятых при составлении сотрудниками ОГИБДД протокола о направлении на такое освидетельствование подтверждено показаниями понятого */изъято/* в судебном заседании, подписями понятых в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к */изъято/* пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что */изъято/*, являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Козловского А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Козловского А.А. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные права Козловского А.А. были разъяснены, все процессуальные действия были осуществлены в присутствии понятых.

Доводы Козловского А.А. о том, что дело в отношении него подлежит прекращению и Козловского А.А. отказался только от медицинского освидетельствования, а от освидетельствования на месте нет, и позже он решил продуть трубку, но инспектора ДПС, сказали, что Козловский А.А. уже все подписал и отказался, при этом были приглашены двое понятых, но они расписались в чистых протоколах и уехали, никаких объяснений не давали. и он подписал собственноручно отказ от медицинского освидетельствования, потому, что так посоветовали сотрудники ДПС, суд считает несостоятельными и не соответствующими действительными, расценивает их как способ защиты, поскольку они опровергаются исследованными доказательствами, а именно показаниями свидетелей */изъято/* исследованными письменными доказательствами по делу.

Перед дачей показаний свидетели */изъято/* были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Факт добровольного отказа Козловского А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается содержанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствующей графе которого имеется собственноручная его подпись и запись "отказываюсь", что зафиксировано в присутствии понятых */изъято/*, при этом основанием для направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Оснований сомневаться в том, что он не понимал значение данной записи, не имеется, поскольку наличие в протоколе графы "Пройти медицинское освидетельствование (согласен, отказываюсь)" уже само по себе говорит о том, что при ее заполнении значение подписи и смысл слова "отказываюсь" было очевидным для освидетельствуемого лица. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения удостоверен подписями понятых.

Более того, из материалов настоящего дела усматривается, что при составлении необходимых процессуальных документов сам Козловский А.А. на нарушения, допущенные сотрудниками ГИБДД, не ссылался. Свое несогласие с их содержанием Козловский А.А. имел возможность отразить при их подписании путем внесения соответствующих замечаний. Между тем, каких-либо записей в названных документах о нарушениях, допущенных инспекторами ГИБДД при их составлении, не содержится.

Козловский А.А. будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования ПДД и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения.

Обстоятельством, влекущим для водителя негативные последствия, является собственно отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный, в частности, должностному лицу ГИБДД.

Направление на медицинское освидетельствование – процессуальное действие, облекаемое в протокольную форму. В протоколе фиксируются ход и результаты указанного действия. Так, форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование предполагает, в частности, выражение согласия либо отказа лица, привлекаемого к ответственности, пройти медицинское освидетельствование, а также наличие его подписи, подтверждающей его волеизъявление

При отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудником полиции составляется самостоятельный процессуальный документ - протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ.

Таким образом, основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования или от того или иного вида исследования в рамках освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Козловский А.А. отказался, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, протоколом об административном правонарушении, показаниями свидетелей */изъято/*, письменными объяснениями понятых.

Заявленный Козловским А.А. должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения отказ от прохождения медицинского освидетельствования образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП ПФ.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Козловского А.А. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Козловского А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН: 9111000242 КПП: 911101001, р/сч: 40101810335100010001, банк получателя : Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ , КБК: 18811601121010001140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491202800000736.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что копию документа, подтверждающего уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.С. Привалова
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