Дело № 5–45-3/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 февраля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Курилова С.В.,

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Курилова С.В., */изъято/*

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/)6 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Курилов С.В. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения,если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7075E3F175422A83D879B729BAE7EE56A4D2E16AC4920D29347A3439EB86E49934ECFC4748252BDCDA1BCCB3660AE4C104DD32E47A030Av9K). Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

10 декабря 2020 г. в 14 час 40 минут водитель Курилов С.В. на улице */изъято/* в городе Керчи управлял транспортным средством */изъято/* с признаками опьянения (неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица), 10 декабря 2020 г. в 15 час 32 минут на улице */изъято/* в городе Керчи гражданин Курилов С.В. в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F6CE71757953B7E053D23C944750A4C689FEDF2120182F0C2F0B2242A14385ACB186DB25550DBB2A46B0707D4631580E675FE5BB53D6yDH2J), за что предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Из объяснений Курилова С.В. данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал, пояснил, что 10 декабря 2020 г. был день рождения дочери, и он подвозил знакомого парня, был остановлен инспекторами ДПС на ул. */изъято/* г. Керчи, при этом инспектор ДПС пояснил, что у Курилова С.В. имеются признаки опьянения и ему необходимо пройти освидетельствование на состояние опьянения и его повезут на экспертизу в КПНД. Он, оказавшись в такой ситуации впервые, отказался от прохождения освидетельствования, так как не знал, какая за это предусмотрена ответственность. В содеянном раскаивается.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*, которым управлял Курилов С.В., при этом у последнего наблюдались признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке. Включив видеозапись и разъяснив Курилову С.В. ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ, Курилов С.В. был отстранен от управления транспортным средством, ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения с использованием алкостера на месте, Курилов С.В. при этом отказался. После чего, Курилову С.В. предложили проехать в Керченский наркодиспансер на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, разъяснив ему ответственность по ч.1 ст. 12.26, ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, однако Курилов С.В., отказался от прохождения медицинского освидетельствования. После чего были составлены протоколы, все действия осуществлялись с применением видеозаписи.

Кроме признание Куриловым С.В. своей вины, факт совершения Куриловым С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от */изъято/* года об отстранении от управления транспортным средством; актом */изъято/* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом */изъято/* года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Курилов С.В., управляющий транспортным средством */изъято/* с признаками опьянения: неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в 15 часов 32 минуты 10.12.2020 года по адресу: г. Керчь, ул. */изъято/* отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано с применением видеофиксации, и подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Курилова С.В., при этом основанием для направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*, видеозаписью.

Таким образом, мировой судья, выслушав Курилова С.В., показания свидетеля Головатюк С.А, исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Куриловым С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых или применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель транспортного средства */изъято/* г. Керчи – Курилов С.В., находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: неустойчивость позы, поведение не соответствующее обстановке, резкое изменение окраски кожных покровов лица, - что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п.2 и п.п. «б,г,д» п.3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 водителю – Курилову С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Курилову С.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Курилов С.В., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Курилова С.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0410877CCF366365581A56E2715DF7808B7C2A3092EB0E54F61A81E5F2402FFA4A2D405A6A1DE0A299A31481096C70CDB03FFA228D1Bw5x4I).

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Курилова С.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные права Курилову С.В. были разъяснены, все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи.

Доводы Курилова С.В. о том, что он, оказавшись в такой ситуации впервые, и отказался от прохождения освидетельствования, так как не знал, какая за это предусмотрена ответственность, суд считает несостоятельными и не соответствующими действительными, расценивает их как способ защиты, поскольку они опровергаются исследованными доказательствами, а именно показаниями свидетеля */изъято/*, исследованными письменными доказательствами по делу, видеозаписью.

Факт добровольного отказа Курилова С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается содержанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствующей графе которого имеется собственноручная его подпись и запись "отказываюсь", при этом основанием для направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Оснований сомневаться в том, что он не понимал значение данной записи, не имеется, поскольку наличие в протоколе графы "Пройти медицинское освидетельствование (согласен, отказываюсь)" уже само по себе говорит о том, что при ее заполнении значение подписи и смысл слова "отказываюсь" было очевидным для освидетельствуемого лица.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и разъяснения административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 и ч.1 ст. 12.8 КоАп РФ зафиксирован на просмотренной в судебном заседании видеозаписи.

Обстоятельством, влекущим для водителя негативные последствия, является собственно отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный, в частности, должностному лицу ГИБДД.

Направление на медицинское освидетельствование – процессуальное действие, облекаемое в протокольную форму. В протоколе фиксируются ход и результаты указанного действия. Так, форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование предполагает, в частности, выражение согласия либо отказа лица, привлекаемого к ответственности, пройти медицинское освидетельствование, а также наличие его подписи, подтверждающей его волеизъявление

При отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудником полиции составляется самостоятельный процессуальный документ - протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ.

Таким образом, основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования или от того или иного вида исследования в рамках освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Курилов С.В. отказался, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, протоколом об административном правонарушении, показаниями свидетеля Головатюк С.А., письменными доказательствами по делу, видеозаписью.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Курилова С.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Обстоятельствами смягчающими административную ответственность Курилова С.В. мировой судья учитывает наличие несовершеннолетних детей, инвалидность 2 группы, признание вины и раскаяние. Обстоятельств отягчающих административную ответственность Курилова С.В. судом не установлено.

При назначении наказания Курилову С.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Курилова С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН: 9111000242 КПП: 911101001, р/сч: 40101810335100010001, банк получателя : Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК: 18811601121010001140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491202800005967.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что копию документа, подтверждающего уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.С. Привалова
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