Дело № 5 – 45-7/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 февраля 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Скориченко А.П.

защитника */изъято/*

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Скориченко А.П. */изъято/*,

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Скориченко А.П. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 23.11.2023, 23 ноября 2023 г. в 07 часов 40 минут в районе дома */изъято/* по */изъято/*  г. Керчи, Скориченко А.П. управлял транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*  с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, 23 ноября 2023 г. в 08 часов 02 минуты, в районе дома */изъято/* г. Керчи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).

Из объяснений Скориченко А.П., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал по снованиям, изложенным в его письменных возражениях, приобщенных к материалам дела, пояснив, что в момент подписания протокола все действия в отношении него со стороны сотрудников ДПС были совершены в быстром варианте, без его понимания того, что он подписывает, не были разъяснены его права и обязанности. Кроме того, он опаздывал на встречу с юристом по поводу рассмотрения в Верховном суде дела о назначении ему пенсии, судебные разбирательства по которым длятся около двух лет. Водительский стаж в России у него 7 лет, и за эти годы у него было 3 нарушения, штрафы по которым им оплачены и требования п. п. 1.3, 2.3.2 ПДД он знал и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по изложенным в его письменных возражениях основаниям. Кроме того, пояснил, что ближайшее место по полосе движения, где было остановлено его транспортное средство, и где был составлен протокол, это ул. */изъято/*, поэтому в протоколе неправильно указано место ул. */изъято/*. Он не находился в состоянии алкогольного опьянения, он прошел медицинское освидетельствование в тот же день, и состояния опьянения у него не установлено, что подтверждается, предоставленными справками из медицинских учреждений. После всей процедуры оформления документов, он сел за руль своей машины и самостоятельно поехал домой, что подтверждается видеозаписью с камер, установленных на воротах его дома, на которых зафиксировано время его приезда. */изъято/*  он не знает и транспортное средство ему не передавалось.

Защитник */изъято/*. в судебном заседании пояснила, что со стороны сотрудников ДПС ГИБДД имеются существенные нарушения процедуры оформления и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, утвержденной Постановлением Правительства от 21.10.2022 № 1882. При процедуре отстранения, в случае, когда у водителя имеется запах изо рта, водитель отстраняется сотрудником ГИБДД, водителю разъясняются его права, именно в этот момент, когда водитель отстраняется производится это процессуальное действие, и в этот момент происходит видеосъёмка или присутствуют понятые. Когда водитель выходит из машины, это момент отстранения и он должен сниматься на видеосъёмку, и именно этот момент является отстранением от управления ТС, и уже по результатам данных мер составляется протокол, После чего, машина в таких случаях подлежит задержанию и ее отправляют на штраф площадку. Однако, в материалах дела нет протокола задержания, задержание автомобиля вообще не производилось. В деле имеется расписка какого-то лица, которое получило */изъято/*, и согласно данной расписке, какое-то лицо */изъято/*  принимает от органов ГИБДД эту задержанную машину на свою штраф площадку. Данное лицо неизвестно Скориченко А.П., и не присутствовало на месте оформления документов, транспортное средство ему не передавалось. Это лицо не имеет права управлять транспортным средством. Оно не является собственником, оно не является тем лицом, которое может управлять данным транспортным средством. То есть, помимо состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, у сотрудников полиции имеется состав часть 1ст. 286 УК РФ - превышение должностных полномочий. Скориченко А.П. не находился в состоянии опьянения, и в присутствии сотрудников полиции, которые только что отстраняли его от управления ТС, так как им якобы почудился запах алкоголя из его рта, и составляли на него протокол об административном правонарушении, они предложили ему эту машину отвезти домой. Скориченко А.П., в присутствии сотрудников ДПС вышел из машины ГИБДД, сел в свое транспортное средство, там, где остановился, и поехал на виду у сотрудников ДПС к себе домой, а они еще ехали за ним 200-300 метров. Скориченко А.П. при этом, продолжил направляться к своему дому, приехал к своему дому и оставил там вышеуказанное ТС. На представленном в материалы дела видеозаписи видно, что Скориченко А.П. вскользь, сотрудникам ДПС разъясняются права, разъясняется, что он может пройти освидетельствование, в момент когда акт сотрудниками ГИБДД был составлен, то есть само процессуальное действие, которое представляет собой прохождение освидетельствования на состояние опьянения и предшествует составлению акта, сотрудниками ГИБДД не проводилось, при учете того что водитель соглашается на освидетельствование, а если в этом процессуальном действии водитель не соглашается, то акт не должен составляться. Также не имеется видеофиксации, на которой бы Скориченко А.П. предоставлялись сотрудники ГИБДД, были бы представлены документы на алкотестер, где ему бы предоставлялась возможность сличить клейма, проверить свидетельство на данный алкотестер, и где ему бы предлагалось согласиться на освидетельствование или отказаться от него, где бы он мог выразить лично свою позицию, то есть таких действий сотрудниками ГИБДД выполнено не было. В связи с чем, процессуальное действие направление на медицинское освидетельствование, которое предусматривает, направление только, если человек отказался от освидетельствования или, если результат не соответствует, и с результатам не согласен, и у сотрудников ГИБДД есть основания полагать что все-таки человек находится в состоянии алкогольного опьянения, только в этих случаях сотрудник ДПС имеет право направлять водителя на медицинское освидетельствование. Поскольку процессуальное действие освидетельствование на состояние опьянения не было проведено, направление Скориченко А.П. на медицинское освидетельствование сотрудниками ГИБДД не законно. Допущены существенные нарушение всех перечисленных норм КоАП РФ и Правил при выполнении процедуры привлечения Скориченко А.П. к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ, свидетельствует о том, что привлечение к административной ответственности Скориченко А.П. не законно, не зависимо от того, совершало ли лицо привлекаемое к ответственности административное правонарушение. Кроме того, полагает, что материал в отношении Скориченко А.П. сфальсифицирован сотрудниками ГИБДД, и в связи указанными нарушениями КоАП, допущенными сотрудниками ГАИ при составлении протоколов, а именно, с нарушениями процедуры оформления по делу административном правонарушении, поскольку самой процедуры освидетельствования не было и не проводилось и на видеозаписи, имеется только видео подписания протокола о медицинском освидетельствовании, просит признать недопустимыми доказательствам протокол освидетельствования Скориченко А.П., протокол направления на медицинское освидетельствование и полагает, что дело в отношении Скориченко А.П. подлежит прекращению.

Несмотря на непризнание Скориченко А.П. своей вины в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его вина подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/* пояснил, что точное число уже не помнит из-за давности событий, он совместно с */изъято/*  находясь на маршруте патрулирования по */изъято/* г. Керчи, рано утром было остановлено транспортное средство */изъято/*, под управлением Скориченко А.П. В ходе общения с водителем был выявлен признак, а именно мужчина был немного с запахом алкоголя, водитель был приглашен в автомобиль ДПС, где были составлены соответствующие материалы, все процессуальные действия и составление соответствующих протоколов отношении Скориченко А.П. было осуществлено его напарником */изъято/* Задерживалось ли транспортное средство Скориченко А.П., он не помнит, обычно в таких случаях осуществляется либо передача ТС лицу, имеющему соответствующую категорию при наличии водительского удостоверения и право на управление, либо задержание ТС и помещение на специализированную стоянку, эвакуационным способом, либо инспектор ГИБДД имеет право, если он имеет соответствующую категорию сам доставить ТС к месту стоянки, либо на специализированную стоянку. По расписке от сотрудника ГИБДД транспортное средство может быть передано лицу имеющему соответствующему категорию на управление ТС, то есть родственнику, другу, самому сотруднику ГИБДД, то есть КоАП РФ предусмотрено, что инспектор ГИБДД на свое усмотрение может либо передать ТС либо задержать его. После оформлении материала в отношении Скориченко А.П., он не садился в свое транспортное средство и не управлял им, так как был отстранен от управления транспортным средством.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*. пояснил, что дату не помнит, рано утром, было остановлено ТС под управлением Скориченко А.П., после чего, он подошел к автомобилю, представился, проверил документы водителя, и, выявив запах алкоголя изо рта у Скориченко А.П. предложил ему пройти в автомобиль ДПС для отстранения последнего от управления и составления протокола об отстранении. При этом в автомобиле ДПС, под видеозапись Скориченко А.П., им были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, и Скориченко А.П. был отстранен от управления транспортным средством с составлением соответствующего протокола. Далее Скориченко А.П. было предложено пройти освидетельствование с помощью алкотектора, при этом Скориченко А.П. отказался, после чего по процедуре, было предложено Скориченко А.П. проехать в больницу на медицинское освидетельствование, от чего Скориченко А.П. также отказался, Подробно, как происходили процедуры освидетельствования Скориченко А.П. на состояние опьянения на месте и направления на прохождение медицинского освидетельствование, он не помнит из-за давности событий, но все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, которая имеется в материалах дела и содержит все действия. Также пояснил, что насколько он помнит, то транспортное средство Скориченко А.П. не задерживалось и, если в материалах дела имеется расписка, то данное транспортное средство было передано под расписку, после оформления всех протоколов в отношении Скориченко А.П. гражданину, который имеет право имеет право на управление, то есть любому лицу, кого гражданин посчитает нужным передать транспортное средство. После окончания оформления всех материалов в отношении Скориченко А.П. их экипаж уехал, и он не видел, чтобы Скориченко А.П. садился в свое транспортное средство и управлял им.

Несмотря на непризнание Скориченко А.П. своей вины, факт совершения Скориченко А.П. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении */изъято/* от 23.11.2023, согласно которому, 23 ноября 2023 г. в 07 часов 40 минут но */изъято/* г. Керчи Скориченко А.П. управлял транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*  с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, 23 ноября 2023 г. в 08 часов 02 минуты на улице */изъято/* г. Керчи не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H);

-протоколом */изъято/* от 23.11.2023 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Скориченко А.П., 23.11.2023 г., управляющий транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*  в 07-40 в районе дома */изъято/* по улице */изъято/*  г. Керчи был отстранен от управления транспортными средством, при осуществлении видео;

-актом */изъято/* от 23.11.2023 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому в отношении Скориченко А.П., управляющего транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*  с признаком опьянения – запах алкоголя изо рта, освидетельствование Алкотестером Юпитер К 010134, дата поверки 13.04.2023, при осуществлении видео, не проводилось, не устанавливалось;

-протоколом */изъято/* от 23.11.2023 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Скориченко А.П., управляющий транспортным средством */изъято/* государственный регистрационный знак */изъято/*, в 08 час 02 минуты 23.11.2023 года по адресу: г. Керчь, ул. */изъято/* отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Скориченко А.П.;

-видеозаписью, при просмотре которой установлено, что 23.11.2023 в 7 часов 40 минут вблизи дома */изъято/* по */изъято/* г. Керчи было остановлено транспортное средство */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*  под управлением Скориченко А.П., и сотрудником */изъято/*. Скориченко А.П. разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ, после чего Скориченко А.П. был отстранен от управления транспортным средством. Далее, Скориченко А.П. предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием прибора Алкотестер Юпитер К 010134, дата поверки 13.04.2023, от прохождения которого Скориченко А.П. отказался, пояснив, что опаздывает на работу. Поле чего, Скориченко А.П. было сотрудником ДПС предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в КПНД, от прохождения которого Скориченко А.П. ответил отказом, также пояснив, что опаздывает на работу, что собственноручно зафиксировал в протоколе. После чего, в отношении Скориченко А.П. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом Скориченко А.П. повторно разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ. Копии всех процессуальных документов были вручены Скориченко А.П.;

-распиской */изъято/*. от 23.11.2023, согласно которой он получил от сотрудников ИДПС транспортное средство */изъято/* и обязуется не передавать данное транспортное средство и припарковать его на место стоянки;

-справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*.

- ответом начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*. на запрос суда от 06.02.2024, согласно которому транспортное средство */изъято/* гос.номер */изъято/*, принадлежащее Скориченко А.П., согласно материалам дела было передано для его доставления по месту стоянки лицу, которое было приглашено Скориченко А.П. Бараненко Д.В, и обеспечить явку в судебное заседание не представляется возможным.

Таким образом, мировой судья, выслушав Скориченко А.П., показания свидетелей */изъято/*., */изъято/*., исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Скориченко А.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования №1882).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №1882, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения: это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений. (п.3,4,5 Правил освидетельствования № 1882)

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.8 Правил освидетельствования №1882).

В абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об Административных правонарушениях», указано, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование..».

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции либо медицинского работника, пройти медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Скориченко А.П. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Скориченко А.П., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Скориченко А.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Скориченко А.П. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

При этом доводы Скориченко А.П., изложенные в письменных возражениях о том, что в этот день и накануне он не употреблял спиртные напитки и запаха алкоголя у него не могло быть, что подтверждается представленными в материалы дела справкой КПНД о результатах химико-токсилогических исследований от 23.11.2023 и результатов исследования лаборатории */изъято/*  от 23.11.2023, и доводы защитника о том, что Скориченко А.П. не находился в состоянии опьянения, и сотрудникам полиции, якобы почудился запах алкоголя из его рта не могут быть приняты судом во внимание, поскольку опровергаются протоколом об административном правонарушении, актом освидетельствования от 23.11.2023 г., в которых отражен признак опьянения Скориченко А.П. – запах алкоголя изо рта, видеозаписью а, также показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей */изъято/* , которые также подтвердили факт наличия у Скориченко А.П. признака опьянения – запах алкоголя изо рта.

Правила освидетельствования №1882, предоставляют сотруднику ГИБДД право визуально определять наличие у водителей транспортных средств признаков опьянения. Наличие либо отсутствие у лица признаков, являющихся достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется инспектором ГИБДД по собственному субъективному усмотрению, является субъективно-оценочным критерием. В целях проверки указанных выше подозрений сотрудника ГИБДД для последующего их подтверждения либо опровержения лицу, управляющему транспортным средством, предлагается пройти изначально освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных пунктом 8 Правил, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Признак опьянения - запах алкоголя изо рта выявлен у Скориченко А.П. уполномоченным должностным лицом и зафиксирован в процессуальных документах.

Таким образом, доводы Скориченко А.П. об отсутствии оснований полагать, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, у сотрудников полиции не было, опровергаются материалами дела.

То обстоятельство, что Скориченко А.П. самостоятельно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого у него не было установлено состояние опьянения, не исключает его вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств.

Доводы Скориченко А.П. и защитника о том, что ему не были разъяснены его права и обязанности подлежат отклонению, поскольку как усматривается из просмотренной в судебном заседании видеозаписи, инспектором */изъято/* до отстранения от управления транспортным средством, разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ, а также при составлении в отношении Скориченко А.П. протокола об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, Скориченко А.П. повторно разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ., что также подтверждается подписью последнего в графе о разъяснении его прав, имеющейся в протоколе об административном правонарушении.

Суждения защитника о процессуальных нарушениях в отношении Скориченко А.П. со стороны сотрудников ДПС, а именно, при наличии признаков опьянения у водителя, когда водитель выходит из машины, это является отстранением от управления транспортным средством, при которой должны быть разъяснены права и должна осуществляться видеофиксация или присутствовать понятые, после чего транспортное средство должно быть задержано, что не было исполнено в отношении Скориченко А.П., и протокол задержания транспортного средства отсутствует, поэтому процедура отстранения выполнена с нарушением требований КоАП не принимаются судом во внимание, поскольку по смыслу статьи 27.12 КоАП РФ под отстранением от управления транспортным средством соответствующего вида следует понимать запрещение лицу осуществлять действия, которыми транспортное средство может быть приведено в движение, при этом лицо считается отстраненным от управления автомобилем с момента составления соответствующего протокола.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу в отношении Скориченко А.П. велась видеозапись. На представленных с материалами дела видеозаписях последовательно отображен ход всех процессуальных действий, совершенных по данному делу об административном правонарушении, в том числе зафиксированы обстоятельства отстранения Скориченко А.П. от управления транспортным средством, разъяснения ему прав, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ.

Данные видеозаписи получены в соответствии с требованиями закона, отвечают требованиям допустимости в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Основания для признания ненадлежащим доказательством видеозаписей отсутствуют.

Отсутствие на представленной суду видеозаписи момента управления, остановки автомобиля, и момента, когда Скориченко А.П. выходит из машины не свидетельствует о его не виновности в совершении вмененного правонарушения, подтвержденной совокупностью иных, перечисленных выше доказательств. Более того, требования об обязательной фиксации на видео момента управления водителем транспортным средством, остановки автомобиля и момента когда водитель выходит из машины, [Кодекс](consultantplus://offline/ref=C253D830ADD4E345CBF1D8EEAE9145E8A98028E4BB1760FC1CAD59F292DD97902262EA9616A5A0F5A316824B58H8d6K) Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает.

Равным образом не может быть принят во внимание довод защитника о том, что его транспортное средство не задерживалось, протокол о задержании не составлялся, так как применение данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не является обязательным и зависит от усмотрения уполномоченных должностных лиц. В связи с этим неприменение сотрудником ГИБДД указанной меры не исключает его вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что сотрудниками ДПС допущены нарушения КоАП РФ и Правил при проведении процедуры освидетельствования на состояние опьянения, так как не имеется видеофиксации, на которой бы Скориченко А.П. были бы представлены документы на алкотестер, где ему бы предоставлялась возможность сличить клейма, проверить свидетельство на данный алкотестер, и где ему бы предлагалось согласиться на освидетельствование или отказаться от него, где бы он мог выразить лично свою позицию, то есть таких действий сотрудниками ГИБДД выполнено не было. В связи с чем, процессуальное действие направление на медицинское освидетельствование, которое предусматривает, направление только, если водитель отказался от освидетельствования или, если результат не соответствует, и с результатам не согласен, и у сотрудников ГИБДД есть основания полагать что все-таки водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, только в этих случаях сотрудник ДПС имеет право направлять водителя на медицинское освидетельствование. Поскольку процессуальное действие освидетельствование на состояние опьянения не было проведено, направление Скориченко А.П. на медицинское освидетельствование сотрудниками ГИБДД не законно, в связи с чем, протоколы свидетельствования Скориченко А.П. и направления на медицинское освидетельствование должны быть признаны недопустимыми доказательствами, являются несостоятельными и подлежат отклонению, по следующим основаниям:

Согласно акту */изъято/* от 23.11.2023 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении Скориченко А.П., управляющего транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*  с признаком опьянения – запах алкоголя изо рта, освидетельствование Алкотестером Юпитер К 010134, дата поверки 13.04.2023, при осуществлении видео, не проводилось, не устанавливалось. То есть, отказ Скориченко А.П. от освидетельствования с помощью технического средства и указанием сведений о техническом средстве: Алкотестером Юпитер К 010134, дата поверки 13.04.2023, зафиксирован в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения */изъято/*  от 23.11.2023.

Как следует, из протокола */изъято/* от 23.11.2023 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Скориченко А.П., управляющий транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*, в 08 час 02 минуты 23.11.2023 года по адресу: г. Керчь, ул. */изъято/*, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Скориченко А.П.

Как усматривается из приложенной видеозаписи, инспектором ГИБДД */изъято/*., Скориченко А.П. предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием прибора Алкотестер Юпитер К 010134, дата поверки 13.04.2023, от прохождения которого Скориченко А.П. отказался, пояснив, что опаздывает на работу. После чего, Скориченко А.П. было сотрудником ДПС предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в КПНД, от прохождения которого Скориченко А.П. ответил отказом, также пояснив, что опаздывает на работу, что собственноручно зафиксировал в протоколе.

То обстоятельство, что инспектором ГИБДД не были представлены на обозрение Скориченко А.П. целостность клейма, свидетельство о поверке прибора или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, не свидетельствуют о нарушении должностным лицом прав лица, привлекаемого к административной ответственности и не является основанием для признания акта */изъято/* от 23.11.2023 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством, так как согласно п.4 Правил освидетельствования №1882, демонстрация технического средства измерения, целостности клейма и свидетельства о поверке водителю требуется только перед проведением самого исследования паров этанола в выдыхаемом воздухе, однако от проведения данной процедуры Скориченко А.П. отказался.

Согласно абзацу 2 пункта 7 главы Правил освидетельствования, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Однако составление акта освидетельствования, в котором зафиксировано, что при наличии признаков опьянения Скориченко А.П. отказался проходить освидетельствование на месте, не свидетельствует о нарушении порядка направления лица на медицинское освидетельствование, и не ставит под сомнение законность применения к Скориченко А.П. мер обеспечения производства по делу.

Отказ Скориченко А.П. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование */изъято/*  от 23.11.2023 года и на видеозаписи, подтвержден подписями должностного лица, уполномоченного составлять протоколы по данной категории дел.

Также отказ Скориченко А.П. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования подтвержден показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД по г. Керчи */изъято/*, данными ими в судебном заседании.

Таким образом, порядок и процедура направления Скориченко А.П. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренные положениями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены, соблюдены.

Кроме того, при осуществлении данных процессуальных действий в отношении Скориченко А.П. каких-либо заявлений и замечаний от последнего не поступало. Все процессуальные документы, в том числе, и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписаны Скориченко А.П., то есть с содержанием процессуальных документов последний был ознакомлен, имел возможность зафиксировать в них свои замечания и возражения, однако этим правом не воспользовался, выразить письменное согласие на прохождение медицинского освидетельствования он отказался, что зафиксировано в соответствующих документах и на видеозаписи.

При таких обстоятельствах утверждения защитника о том, что установленные законом порядок и процедура производства данных процессуальных действий были нарушены, являются несостоятельными, в связи с чем, оснований для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование Скориченко А.П. недопустимым доказательством не имеется.

Ссылка Скориченко А.П. и защитника на то, что автомобиль Скориченко А.П. фактически не задерживался, */изъято/*. не известен Скориченко А.П., на месте административного правонарушения его не было и транспортное средство */изъято/ /изъято/*. не передавалось. Ключи от автомобиля были переданы сотрудниками */изъято/*. и он самостоятельно после оформления протокола об административном правонарушении уехал на нем, при этом сотрудники ДПС около 200 -300 м. ехали за ним, и представленная в подтверждение данных доводов видеозапись, согласно которой Скориченко Д.А., 23.11.2023 в 8 час 37 мин приезжает на автомобиле */изъято/*  к воротам дома, расположенного */изъято/*, не свидетельствует об отсутствии в действиях Скориченко А.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и опровергаются показаниями данными в судебном заседании свидетелей */изъято/*., которые опровергли факт передачи ключей Скориченко А.П. и управления им транспортным средством, распиской */изъято/*., согласно которой последнему было передано транспортное средство марки ВАЗ */изъято/*, которое он обязуется не передавать и припарковать его на место стоянки, а также ответом начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*. на запрос суда от 06.02.2024, согласно которому транспортное средство */изъято/* гос.номер */изъято/*, принадлежащее Скориченко А.П., согласно материалам дела было передано для его доставления по месту стоянки лицу, которое было приглашено Скориченко А.П. */изъято/*, и обеспечить явку в судебное заседание не представляется возможным.

Перед дачей показаний свидетели */изъято/*., были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей- сотрудников полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Представленный в подтверждение вышеуказанных доводов Скориченко А.П. и защитника страховой полис на */изъято/*, согласно которому */изъято/* не имеет право управления транспортным средством */изъято/* не свидетельствует о невиновности Скориченко А.П. в совершении вмененного ему правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и не свидетельствует о существенном нарушении процессуальных требований, подвергающих сомнению допустимость и достоверность иных составленных по делу документов. Данных о том, что Скориченко А.П. непосредственно после составления протокола об административном правонарушении был допущен к управлению транспортным средством, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства последующего управления либо неуправления указанным транспортным средством не являются юридически значимыми при рассмотрении настоящего дела, не влияют на доказанность вины Скориченко А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы Скориченко А.П., что место об административном правонарушении в протоколе указано неправильно, поскольку, его остановили не в районе */изъято/* по улице */изъято/* г. Керчи, а в районе */изъято/* по улице */изъято/*  г. Керчи не свидетельствуют о невиновности Скориченко А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Из материалов дела усматривается, что автомобиль */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*, под управлением Скориченко А.П. был остановлен 23 ноября 2023 г. в 07 часов 40 минут в районе */изъято/* по улице */изъято/*  г. Керчи. Протокол об административном правонарушении, а также иные протоколы, фиксирующие факт отстранения Скориченко А.П. от управления транспортным средством, его направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составлены инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*., который в силу занимаемой должности осуществляет свои полномочия на территории г. Керчи. Каких-либо неясностей в части места совершения административного правонарушения составленные им процессуальные документы не содержат. Кроме того, на видеозаписи зафиксированы сведения о месте проведения процессуальных действий, а именно г. Керчь, ул. */изъято/*. Содержание видеозаписи согласуется с протоколом об административном правонарушении и иными процессуальными документами и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки в месте, указанном в процессуальных документах, не имеется.

Кроме того, при составлении сотрудником полиции процессуальных документов Скориченко А.П. не был лишен возможности представлять свои возражения относительно места совершения административного правонарушения, однако этим правом не воспользовался, никаких замечаний относительно места совершения, при подписании документов не сделал, что подтверждается и на видеозаписи.

Суждения защитника о том, что материал в отношении Скориченко А.П. сфальсифицирован сотрудниками ГИБДД, и в их действиях усматриваются составы преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 303, ст. 286 Уголовного кодекса РФ, в связи с чем полагает, что дело в отношении Скориченко А.П. голословны и опровергаются совокупностью доказательств, объективно и всесторонне исследованных судом при рассмотрении дела об административном правонарушении и подтверждающих вину Скориченко А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Фактов фальсификации сотрудниками ГИБДД протоколов, акта, составленных в отношении Скориченко А.П.

Таким образом, все доводы Скориченко А.П. и его защитника необоснованны, являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Скориченко А.П. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания Скориченко А.П. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Скориченко А.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым банка России //УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810491232800004690.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

**Мировой судья О.В. Волошина**