к делу № 5-45-11/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г.Керчь 08 февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова,9) Волошина О.В.

с участием Дьяченко Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОП № 3 УМВД России по г. Керчи, в отношении должностного лица .**,** */изъято/*

 Дьяченко Н.Г.**,** */изъято/*, ранее не подвергавшейся административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № */изъято/*

от 08 декабря 2017 года, в 19 часов 2 минуты 19 мая 2017 года в помещении магазина «Империя вин», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Сморжевского,6, Дьяченко Н.Г., являясь .**,** */изъято/*  магазина «Империя вин» ООО «Вилев» допущена реализация продавцом */изъято/*

несовершеннолетнему */изъято/*, */изъято/*года рождения одной бутылки винного ароматизированного напитка «Ягуар Оригинальный сила свободы», объемом 0,5 л. с содержанием алкоголя 7,2%, чем нарушила п. 11 ч.2 ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", что влечет ответственность должностных лиц, предусмотренную статьей 15.33.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В судебном заседании Дьяченко Н.Г. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признала, пояснив, что алкогольную продукцию несовершеннолетнему реализовала продавец магазина «Империя вин» */изъято/*

, за что последняя привлечена к административной ответственности. Ею проводились инструктажи с работниками магазина о запрете реализации алкогольной продукции несовершеннолетним в устной форме, журнал учета инструктажа не велся, но ведутся учеты общих инструктажей в магазине. Считает, что протокол составлен в нарушение требований КоАП РФ, в связи с тем, что прошло более полугода со времени совершения правонарушения.

Опрошенный в судебном заседании */изъято/*

пояснила, что является сотрудником ОП № 3 УМВД России по г. Керчи, в мае 2017 г. в магазине «Империя вин» по адресу: г. Керчь, ул. Сморжевского,6 был выявлен факт реализации продавцом */изъято/* несовершеннолетнему */изъято/*., одной бутылки винного ароматизированного напитка «Ягуар Оригинальный сила свободы», объемом 0,5 л. с содержанием алкоголя 7,2%. При проведении проверки по данному факту установлено, что реализация алкогольной продукции была допущена */изъято/* магазина «Империя вин» Дьяченко Н.Г., в обязанности которой, согласно ее должностной инструкции входит не допускать продажу алкогольной продукции лицам, не достигшим возраста 18 лет и осуществлять контроль продавцов в торговом зале. Установлено, что инструктаж с целью профилактики нарушений требований законодательства по реализации алкогольной продукции заведующей магазина не проводится, так как в магазине отсутствует журнал учета проведения инструктажа, со слов заведующей соответствующий инструктаж проводится в устной форме, надлежащий контроль за продавцами со стороны заведующей не осуществляется.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*  пояснил, что является сотрудником ОП № 3 УМВД России по г. Керчи, в мае 2017 г. в магазине «Империя вин» был выявлен факт продажи продавцом магазина несовершеннолетнему */изъято/*

, бутылки винного ароматизированного напитка «Ягуар Оригинальный сила свободы», с содержанием алкоголя 7,2%. При проведении проверки по данному факту установлено, что .**,** */изъято/* магазина Дьяченко Н.Г. не осуществляется контроль за действиями продавцов в магазине, журнал учета инструктажа по профилактике продажи алкоголя несовершеннолетним в магазине отсутствует, со слов заведующей инструктажи проводились периодически в устной форме, в связи с чем была допущена реализация алкогольной продукции несовершеннолетнему, по данному факту в отношении должностного лица- .**,** */изъято/*  магазина «Империя вин» составлен протокол об административном правонарушении.

Опрошенная в судебном заседании свидетель */изъято/*

пояснила, что является продавцом магазина «Империя вин», расположенного по адресу: г. Керчь, ул. Сморжевского,6, в мае 2017 г. она продала несовершеннолетнему лицу бутылку винного ароматизированного напитка «Ягуар Оригинальный сила свободы», в связи с тем, что по внешнем признакам он ей не показался несовершеннолетним, паспорт у него не потребовала. По данному факту она привлечена к административной ответственности. В магазине журнал учета проведенных инструктажей о запрете продажи алкоголя не ведется, инструктажи проводятся заведующей в устной форме.

Опрошенный в судебном заседании несовершеннолетний */изъято/*

пояснил, что в мае 2017 г. в магазине «Империя вин» купил 1 бутылку винного ароматизированного напитка «Ягуар Оригинальный сила свободы», расплатившись за нее, при этом продавец магазина не уточняла его возраст и предъявить паспорт не просила.

Выслушав Дьяченко Н.Г., */изъято/*

, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/* , исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях должностного лица – .**,** */изъято/* «Империя вин» Дьяченко Н.Г. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ – розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон N 171-ФЗ) не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации) и позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Федерального закона N 171-ФЗ юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Дьяченко Н.Г., являющейся .**,** */изъято/*

 магазина «Империя вин» ООО «Вилев», в помещении магазина «Империя вин», расположенном по адресу: город Керчь, улица Сморжеского,6, в нарушение пункта 2 статьи 16 Федерального закона N 171-ФЗ 30.09.2016 допущена реализация продавцом магазина */изъято/*

несовершеннолетнему */изъято/* , */изъято/*года рождения одной бутылки винного ароматизированного напитка «Ягуар Оригинальный сила свободы», объемом 0,5 л. с содержанием алкоголя 7,2%.

В соответствии со статьей [2.4 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.4/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 2.4. Административная ответственность должностных лиц" \t "_blank) РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно правовой позиции, закрепленной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях", в качестве субъектов административной ответственности положения главы 14 КоАП РФ предусматривают граждан, должностных и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, исходя из положений, закрепленных в примечании к статье [2.4 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.4/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел I. Общие положения > Глава 2. Административное правонарушение и административная ответственность ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 2.4. Административная ответственность должностных лиц" \t "_blank) РФ, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. К должностным лицам относятся и лица, находящиеся в трудовых отношениях с индивидуальными предпринимателями, осуществляющие указанные выше функции.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, в том числе руководство коллективом, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премии, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

То есть, организационно-распорядительными являются полномочия по управлению работниками, организацией или ее подразделением, а административно-хозяйственными - полномочия по управлению имуществом в связи с осуществлением деятельности организации (подразделения).

Из материалов дела следует, что на момент, относящийся к событию административного правонарушения, Дьяченко Н.Г. являлась .**,** */изъято/*

 магазина «Империя вин» ООО «Вилев», расположенного по адресу: город Керчь, улица Сморжеского,6 (приказ от 05.05.2016, дополнительное соглашение к трудовому договору № */изъято/* от 02.02.2016 от 01.10.2016 ) (л.д. 39, 40-42).

Согласно должностной инструкции .**,** */изъято/*

 магазина, утвержденной директором ООО «Вилев» 01.04.2016 Дьяченко Н.Г. выполняет организационно-распорядительные функции по руководству коллективом, организации труда подчиненных, поддержание дисциплины, вопросы применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий, а также выполняет административно-хозяйственные полномочия по управлению имуществом в связи с осуществлением деятельности магазина. (л.д.5-9)

Таким образом, Дьяченко Н.Г. является субъектом данного административного правонарушения и ее действия правильно квалифицированы по статье [14.16](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 14. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 14.16 </span>. Наруше" \t "_blank) ч . 2.1 КоАП РФ.

Кроме того, в соответствии с должностной инструкцией на Дьяченко Н.Г. возложены следующие обязанности: соблюдать режим продажи алкогольной продукции в соответствии с законодательством, не допускать продажу алкогольной и табачной продукции лицам, не достигшим возраста 18 лет, при возникновении сомнений в совершеннолетии покупателя продавец обязан потребовать у покупателя предъявление паспорта или иного документа, удостоверяющего личность и позволяющего установить возраст, а при отсутствии у покупателя удостоверяющего личность документа, а также при отказе в предъявлении такового, продавец обязан отказать в продаже алкогольной продукции. Кроме того, в соответствии с должностной инструкцией заведующий магазином имеет право требовать от подчиненных продавцов соблюдения правил и стандартов обслуживания покупателей и несет ответственность за работу продавцов в торговом зале и осуществляет контроль соблюдения правил торговли алкогольной продукции.

Также, вина Дьяченко Н.Г. в инкриминируемом ей деянии с достоверностью подтверждается совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе, протоколом об административном правонарушении № */изъято/*  от 08 декабря 2017 года (л.д. 2), рапортом должностного лица ст. инспектора ПДН ОП № 3 УМВД России по городу Керчи */изъято/*

 (л.д. 10), письменными объяснениями Дьяченко Н.Г. (л.д. 3), письменными объяснениями продавца */изъято/*  не отрицавшей продажу алкоголя несовершеннолетнему (л.д.11), заверенной копией должностной инструкции .**,** */изъято/*

 магазина, утвержденной директором ООО «Вилев» 01.04.2016 (л.д.5-9), заверенной копией кассового чека (л.д. 13), письменными объяснениями несовершеннолетнего */изъято/*

 (л.д. 14), фотоснимками (л.д.16,17), заверенной копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица ООО «Вилев» (л.д.24), заверенной копией лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции от 07.04.2017 ООО «Вилев» (л.д.25), приказом о переводе работника на другую работу от 04.05.2016 (л.д.39), дополнительным соглашением к трудовому договору № */изъято/*

от 02.02.2016, (л.д.40-42), заверенной копией должностной инструкции .**,** */изъято/*

магазина (л.д.5-9).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с совокупностью других собранных по делу доказательств, являются допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях .**,** */изъято/*

магазина «Империя вин» ООО «Вилев» Дьяченко Н.Г. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку ею не были приняты все необходимые меры для соблюдения нормы закона, за нарушение которой установлена административная ответственность.

Довод Дьяченко Н.Г., что она не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ответственность за указанное деяние несет продавец магазина */изъято/*  , нельзя признать состоятельным.

Субъектами данного административного правонарушения являются граждане, должностные и юридические лица.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Является несостоятельной ссылка привлекаемого к административной ответственности лица на принятие ею мер по недопущению нарушений сотрудниками магазина запрета на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним. Как видно из материалов дела, такие меры заключались лишь в проведении устных инструктажей не реже, чем один раз в полгода, в то время как постоянный контроль за продажей алкогольной продукции со стороны должностного лица отсутствовал. Таким образом, материалами дела объективно не подтверждается то, что Дьяченко Н.Г., как должностным лицом выполнялись необходимые действия, направленные на реализацию этих мер, а также производился должный контроль за деятельностью сотрудников магазина, соблюдением ими требований пункта 2 статьи 16 Федерального закона N 171-ФЗ и утвержденных правил и инструкций.

Ссылка Дьяченко Н.Г. на составление протокола об административном правонарушении с нарушением срока, предусмотренного частью 1 статьи 28.5 КоАП РФ, отклоняется с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Постановление N 5), согласно которым такое нарушение не является существенным и не может быть основанием к признанию протокола об административном правонарушении незаконным.

В связи с указанным обстоятельством мировой судья считает, что никаких нарушений, в том числе процессуальных при составлении протокола об административном правонарушении в отношении должностного лица .**,** */изъято/*

магазина «Империя вин» ООО «Вилев» Дьяченко Н.Г. допущено не было, и он соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам по административному делу.

С учетом изложенного мировой судья считает доказанной вину должностного лица .**,** */изъято/*

 магазина «Империя вин» ООО «Вилев» Дьяченко Н.Г. в совершении административного правонарушений, предусмотренного ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ.

При назначении административного наказания учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Дьяченко Н.Г., судом не установлено.

С учетом изложенного суд считает возможным назначить Дьяченко Н.Г. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Дьяченко Н.Г. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 100 000(сто тысяч) рублей.

Разъяснить Дьяченко Н.Г., что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по РК (УМВД РФ по г. Керчи л/с 04751А92530) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, БИК: 043510001, КБК: 188 1 16 90020 026000 140, ОКТМО: 35000000. УИН: 18880391170001141189.

Разъяснить, что копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ч.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 45 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья О.В. Волошина