Дело № 5 – 45-16/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

28 февраля 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Магрицкого А.В.

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Магрицкого А.В. */изъято/*

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Магрицкий А.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 30.11.2023, 30 ноября 2023 г. в 20 часов 21 минуту в районе дома */изъято/* по улице */изъято/* г. Керчи, Магрицкий А.В., управлял транспортным средством */изъято/* государственный регистрационный знак */изъято/* с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, 30 ноября 2023 г. в 21 часов 55 минут, в районе дома */изъято/*по улице */изъято/* г. Керчи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).

Из объяснений Магрицкого А.В., данных в судебном заседании 07.02.2024 г., следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал, по изложенным в его письменном заявлении, приобщенном к материалам дела основаниям, пояснив, что он никогда не употребляет спиртные напитки и наркотические вещества. 30.11.2023 г. он находился в трезвом состоянии и его друг попросил выполнить функцию «трезвого водителя» и довезти их в магазин купить алкоголь, поскольку друг ранее употребил спиртные напитки. В районе гаражей он пересел за руль автомобиля его товарища Каширина Василия, кроме них там находился еще один мужчина, и повез их в район остановки Луч, где они купили алкоголь. Когда возвращались, на ул. Генерала Петрова, его остановил инспектор ДПС */изъято/*  при этом Магрицкий А.В. сразу остановился, предъявил все документы инспектору ДПС, и пояснил, что он ничего не употреблял и находится в трезвом состоянии. */изъято/* же, пояснил, что эта машина «наркоманская», и они подозревают, что Магрицкий А.В. тоже находится в состоянии опьянения. При этом, он сказал инспектору, что готов пройти освидетельствование на алкоголь с помощью алкотестера, однако */изъято/* пояснил, что необходимо проехать на освидетельствование в КПНД на наркотики. Поскольку у него недавно умер брат, Магрицкий А.В. находился в депрессивном состоянии и не совсем понимал, что происходит. Он неоднократно пояснял сотрудникам ДПС, что уверен в себе на 100%, и готов пройти полностью обследование, однако они его уговаривали и психологически давили около часа, говорили, что «максимум заплатишь штраф», что было снято на видео, однако в материалы дела представлена неполная видеозапись, а только то, где он отказывался от освидетельствования, хотя первоначально он соглашался, также видеозапись всей процедуры снималась на телефон, и на ней не показано время.

В судебное заседание, отложенное в связи с ходатайством Магрицкого А.В. о допросе свидетелей, 28.02.2024 г. Магрицкий А.В. не явился, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, что подтверждается его распиской имеющейся в материалах дела, что суд расценивает как уклонение Магрицкого А.В. от участия в судебном разбирательстве и считает Магрицкого А.В. извещенным надлежащим образом.

Статья [25.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.1/?marker=fdoctlaw) ч. 2 КоАП РФ предусматривает, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения

От Магрицкого А.В. в адрес судебного участка № 45 Керченского судебного района ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье не поступало. При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным продолжить рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Магрицкого А.В. в его отсутствие.

Несмотря на непризнание Магрицким А.В. своей вины в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его вина подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*., пояснил, что точное число уже не помнит из-за давности событий, он совместно с ИДПС */изъято/* находились на маршруте патрулирования по ул. */изъято/* г. Керчи, и ими было остановлено транспортное средство */изъято/*, владелец которого, ранее был лишен права управления транспортным средством. Митцубиси управлял, как впоследствии выяснилось Магрицкий А.В., в машине находился собственник автомобиля, ранее лишенный водительских прав и еще один молодой человек, в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст. 264.1 УК РФ, фамилии данных лиц он не помнит. В ходе общения с водителем Магрицким А.В., у последнего был выявлен признак опьянения, а именно красная кожа лица, и глаз, в связи с чем, его напарником */изъято/* Магрицкий А.В. был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер, от которого он отказался. Потом Магрицкому А.В. предложено проехать в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого он также отказался. Ему были разъяснены права и ответственность, никакого психологического давления, на Магрицкого А.В. не оказывалось, никаких уговоров в отношении последнего не допускалось. После остановки транспортного средства Магрицкий А.В. долго советовался со своими друзьями, которые находились в Митсубиси, что ему делать, и отказался от прохождения медицинского освидетельствования осознанно, что заснято на видеозапись, которая полностью представлена в материалы дела. Какой-либо еще видеозаписи данных событий не имелось.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/* пояснил, что дату не помнит, примерно в обеденное время, было остановлено ТС */изъято/* поскольку владелец данного автомобиля, по имени */изъято/*, фамилию не помнит, ранее был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и лишен права управления транспортным средством. После остановки, он подошел к автомобилю, представился, проверил документы водителя, им оказался Магрицкий А.В. Кроме него в машине находился владелец Мицубиси – */изъято/* , и еще один парень, в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст. 264.1 УК РФ, фамилию его он не помнит. После чего, выявив у Магрицкого А.В. признак опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, он предложил Магрицкому А.В. пройти в автомобиль ДПС для отстранения последнего от управления и составления протокола об отстранении. При этом в автомобиле ДПС, под видеозапись Магрицкому А.В., им были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, и Магрицкий А.В. был отстранен от управления транспортным средством с составлением соответствующего протокола. Далее ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, при этом Магрицкий А.В. отказался, пояснив, что он трезвый, после чего по процедуре, было предложено Магрицкому А.В. проехать в КПНД на медицинское освидетельствование, от чего он также отказался. Все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, которая имеется в материалах дела и содержит все действия. После чего в отношении Магрицкого А.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и на основании протокола о задержании, транспортного средство Мицубиси было задержано и на эвакуаторе направлено на стоянку.

Кроме того, факт совершения Магрицким А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении */изъято/*от 30.11.2023, согласно которому, 30 ноября 2023 г. в 20 часов 21 минуту в районе дома */изъято/*по улице */изъято/*г. Керчи, Магрицкий А.В., управлял транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/* с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, 30 ноября 2023 г. в 21 часов 55 минут, в районе дома */изъято/*по улице */изъято/*г. Керчи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).

-протоколом */изъято/*от 30.11.2023 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Магрицкий А.В., 30.11.2023 г., управляющий транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/* в 20-21 в районе дома */изъято/*по улице */изъято/*г. Керчи был отстранен от управления транспортными средством, при имеющемся признаке опьянения резкое изменение окраски кожных покровов лица, при осуществлении видео;

-актом */изъято/*от 30.11.2023 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому в отношении Магрицкого А.В., управляющего транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/* с признаком опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, освидетельствование Алкотестером Юпитер К 010134, дата поверки 13.04.2023, при осуществлении видео, не проводилось;

-протоколом */изъято/*от 30.11.2023 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с внесенными изменениями, в соответствии с которым Магрицкий А.В., управляющий транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*, в 21 час 55 минут 30.11.2023 года по адресу: г. Керчь, ул. */изъято/*, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Магрицкого А.В.;

-видеозаписью, при просмотре которой установлено, что 30.11.2023 в 20 часов 21 минут в районе дома */изъято/* по ул. */изъято/*г. Керчи было остановлено транспортное средство */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*, под управлением Магрицкого А.В., и сотрудником ДПС */изъято/* Магрицкому А.В. разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ, после чего Магрицкий А.В. был отстранен от управления транспортным средством. Далее, Магрицкому А.В. предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием прибора Алкотектер Юпитер К, от прохождения которого Магрицкий А.В. отказался, пояснив, что «он отказывается, потому что он совершенно трезвый». Поле чего, Магрицкому А.В. было сотрудником ДПС предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в КПНД, от прохождения которого Магрицкий А.В. ответил отказом, также пояснив, что «он отказывается, потому что он совершенно трезвый», что собственноручно зафиксировал в протоколе. После чего, в отношении Магрицкого А.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, транспортное средство */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*, было задержано и эвакуировано;

-протоколом */изъято/*от 30.11.2023 о задержании транспортного средства */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*

-карточкой учета транспортного средства, согласно которой владельцем транспортного средства */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/* является */изъято/*;

-справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*

-видеозаписью, содержащей сведения о внесении исправлений в протокол */изъято/*от 30.11.2023 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 27.12.2023 в присутствии Магрицкого А.В.;

- ответом начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/* на запрос суда, согласно которому видеозапись патруль видео от 30.11.2023 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут содержащая процессуальные действия в отношении Магрицкого А.В. предоставить в судебное заседание не представляется возможным, в связи с ее отсутствием, так как видеозапись хранится 30 суток;

Таким образом, мировой судья, выслушав Магрицкого А.В., показания свидетелей */изъято/* исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Магрицким А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования №1882).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №1882, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения: это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений. (п.3,4,5 Правил освидетельствования № 1882)

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.8 Правил освидетельствования №1882).

В абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об Административных правонарушениях», указано, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование..».

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции либо медицинского работника, пройти медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Магрицкому А.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Магрицкий А.В., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Магрицкого А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Магрицкого А.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

При этом доводы Магрицкого А.В. о том, что он никогда не употреблял спиртные напитки и наркотические вещества, что указанный в протоколе признак опьянения резкое изменение окраски кожных покровов лица, невозможно определить в ночное время и это вымысел инспектора, и он не находился в состоянии опьянения, что подтверждается представленными в материалы дела актом медицинского освидетельствования */изъято/* от 01.12.2023 и медицинскими справками ГБУЗ РК КПНД от 26.01.2024, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку опровергаются протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования от 30.11.2023 г., в которых отражен признак опьянения Магрицкого А.В. – резкое изменение окраски кожных покровов лица, видеозаписью, а, также показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей */изъято/*, которые также подтвердили факт наличия у Магрицкого А.В. признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Правила освидетельствования №1882, предоставляют сотруднику ГИБДД право визуально определять наличие у водителей транспортных средств признаков опьянения. Наличие либо отсутствие у лица признаков, являющихся достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, определяется инспектором ГИБДД по собственному субъективному усмотрению, является субъективно-оценочным критерием. В целях проверки указанных выше подозрений сотрудника ГИБДД для последующего их подтверждения либо опровержения лицу, управляющему транспортным средством, предлагается пройти изначально освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных пунктом 8 Правил, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Признак опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица выявлен у Магрицкого А.В. уполномоченным должностным лицом и зафиксирован в процессуальных документах.

Таким образом, доводы Магрицкого А.В. об отсутствии оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, у сотрудников полиции не было, опровергаются материалами дела.

То обстоятельство, что Магрицкий А.В. самостоятельно прошел медицинские освидетельствования 01.12.2023, согласно которому состояние опьянения у него не установлено, и 26.01.2024 г., в результате которого у него данных о наличии наркологических заболеваний не выявлено и на учете в ГБУЗ РК КПНД он не состоит, не исключает его вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств.

Суждения Магрицкого А.В., изложенные в его письменном заявлении о том, что он сначала был согласен пройти освидетельствование на состояние опьянения, на представленной видеозаписи не указано время, и все документы в отношении него составлялись около 2-х часов, а именно с момента остановки в 20-21 до 22 часов, сотрудник ДПС */изъято/* уговаривал его отказаться от освидетельствования, поясняя, что тогда он заплатит только штраф, и впоследствии он отказался от освидетельствования и подписал протоколы, поверив сотруднику ДПС и поскольку торопился на работу, впоследствии в протоколе об административном правонарушении он написал в объяснении, что согласен на обследование, не принимаются судом во внимание, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей */изъято/* исследованными в судебном заседании материалами дела.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу в отношении Магрицкого А.В. велась видеозапись. На представленных с материалами дела видеозаписях последовательно отображен ход всех процессуальных действий, совершенных по данному делу об административном правонарушении, в том числе зафиксированы обстоятельства отказа Магрицкого А.В. от освидетельствования на месте с помощью прибора Алкотестер Юпитер К и отказа от прохождения медицинского освидетельствования в КПНД, при отказе Магрицкий А.В. пояснял, что «он отказывается, потому что «он совершенно трезвый».

Данные видеозаписи получены в соответствии с требованиями закона, отвечают требованиям допустимости в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Основания для признания ненадлежащим доказательством видеозаписей отсутствуют.

Из материалов дела, в том числе из содержащихся на видеозаписи сведений, не усматривается, что Магрицкий А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отказывался или отказался под принуждением или уговором со стороны сотрудника полиции, что его отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения носил вынужденный характер, в связи с оказанным на него сотрудниками ГИБДД давлением, а также под влиянием заблуждения. Напротив, совокупность доказательств позволяет признать, что отказ Магрицкого А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был добровольным.

Факт добровольного отказа Магрицкого А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается содержанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствующей графе которого имеется собственноручная его подпись и запись "отказываюсь", что зафиксировано и на видеозаписи, при этом основанием для направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Оснований сомневаться в том, что он не понимал значение данной записи, не имеется, поскольку наличие в протоколе графы "Пройти медицинское освидетельствование (согласен, отказываюсь)" уже само по себе говорит о том, что при ее заполнении значение подписи и смысл слова "отказываюсь" было очевидным для освидетельствуемого лица. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения удостоверен и на видеозаписи.

Более того, из материалов настоящего дела усматривается, что при составлении необходимых процессуальных документов сам Магрицкий А.В. на нарушения, или уговоры, допущенные сотрудниками ГИБДД, не ссылался. Свое несогласие с их содержанием Магрицкий А.В. имел возможность отразить при их подписании путем внесения соответствующих замечаний и на видеозаписи. Между тем, каких-либо записей или замечаний в названных документах о нарушениях, допущенных инспекторами ГИБДД при их составлении, и на видеозаписи не содержится.

Магрицкий А.В. будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования ПДД и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения.

Обстоятельством, влекущим для водителя негативные последствия, является собственно отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный, в частности, должностному лицу ГИБДД.

Направление на медицинское освидетельствование – процессуальное действие, облекаемое в протокольную форму. В протоколе фиксируются ход и результаты указанного действия. Так, форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование предполагает, в частности, выражение согласия либо отказа лица, привлекаемого к ответственности, пройти медицинское освидетельствование, а также наличие его подписи, подтверждающей его волеизъявление

При отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудником полиции составляется самостоятельный процессуальный документ - протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ.

Таким образом, основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования или от того или иного вида исследования в рамках освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Отказ Магрицкого А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование 82 МО № 015495 от 30.11.2023 года и на видеозаписи, подтвержден подписями должностного лица, уполномоченного составлять протоколы по данной категории дел.

Также отказ Магрицкого А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования подтвержден показаниями инспекторов ДПС ОГИБДД по г. Керчи */изъято/*, данными ими в судебном заседании.

Заявленный Магрицким А.В. должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения отказ от прохождения медицинского освидетельствования образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП ПФ.

Перед дачей показаний свидетели были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей, сотрудников полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Таким образом, порядок и процедура направления Магрицкого А.В. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренные положениями ст. 27.12 КоАП РФ и Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены, соблюдены.

То обстоятельство, что Магрицкий А.В. после составления протокола об административном правонарушении, то есть после фиксации в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказа пройти его, заявил о согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имеет правового значения для настоящего дела об административном правонарушении и не исключает в его действиях наличия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного названной нормой, является формальным и основанием для привлечения к административной ответственности по этой норме является неисполнение возложенной на него законом обязанности по прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию уполномоченного должностного лица.

В связи с изложенным заявление Магрицкого А.В. о согласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения после составления протокола об административном правонарушении, что зафиксировано в его объяснении и на видеозаписи, не свидетельствует о несоответствии изложенных в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах сведений фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, все доводы Магрицкого А.В. являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Магрицкого А.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Нахождении на его иждивении несовершеннолетнего ребенка, мировой судья учитывает в качестве обстоятельства смягчающего административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

При назначении наказания Магрицкому А.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Магрицкого А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым банка России //УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810491232800004844.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

**Мировой судья О.В. Волошина**