Дело № 5 – 45-84/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 июня 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Алексеенко Г.Г.

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Алексеенко Г.Г., /изъято/

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Алексеенко Г.Г. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 02.05.2024 г., 02 мая 2024 г. в 06 часов 56 минут в районе дома № 32/2 по улице Гагарина г. Керчи, Алексеенко Г.Г. управлял транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, 02 мая 2024 г. в 07 часов 45 минут в районе дома № 32/2 по улице Гагарина г. Керчи не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).

Из объяснений Алексеенко Г.Г., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал и пояснил, что 01 мая 2024 года выпивал водку, утром 02 мая 2024 г. поехал из п. Аджимушкай в сторону города. Около 7 часов его остановили сотрудники ДПС на ул. Гагарина и попросили присесть в машину, потом начали говорить, что у него запах алкоголя изо рта. Сотрудник ДПС его спросил, будем ли тестироваться, он пояснил, что раз надо, то будем, но у сотрудника не оказалось алкотестора. Потом он не стал проходить освидетельствование, поскольку ему надо было на работу и было повышенное давление, при этом он пояснил сотруднику ДПС, что давайте я откажусь, раз так надо, и сотрудник ДПС записал в протоколе отказ от прохождения освидетельствования. При этом пояснил, что прохождения освидетельствования в КПНД он не отказывался, и его это сделать уговорил сотрудник ДПС.

Несмотря на непризнание Алексеенко Г.Г. своей вины в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его вина подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании свидетель /изъято/ , пояснил, что 2 мая 2024 г., он совместно с ИДПС /изъято/ . находились на маршруте патрулирования. Утром в районе Горьковского кольца г. Керчи, они увидели транспортное средство /изъято/ , который ехал со стороны п. Аджимушкай, и как ему показалась, увидев стоящий патрульный автомобиль ДПС/изъято/ резко свернул в проулок и выехал на улицу Горького. Это ему показалось подозрительным, и они выехали ему на встречу и остановили данный автомобиль на проезжей части. Автомобилем управлял Алексеенко Г.Г., который был приглашен в патрульный автомобиль и в ходе общения с водителем были выявлены признаки опьянения, а именно Алексеенко Г.Г. был с запахом алкоголя изо рта, в связи с чем был составлен протокол об отстранении ТС. После чего Алексеенко Г.Г. было предложено пройти освидетельствование на месте прибором алкотектор, от которого он отказался. Потом Алексеенко Г.Г. было предложено пройти освидетельствование в КПНД на ул. Парковой 6, на что Алексеенко Г.Г. ответил отказом. В связи с чем, был составлен протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ в отношении Алексеенко Г.Г. Также пояснил, что никто Алексеенко Г.Г. не уговаривал, и никто ему не угрожал, человеку было разъяснено все полностью, все его права, ответственность и вся процедура, после чего Алексеенко Г.Г. подумал и принял решения на освидетельствование не ехать.

Несмотря на непризнание Алексеенко Г.Г. своей вины, факт совершения Алексеенко Г.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении /изъято/ от 02.05.2024, согласно которому, 02 мая 2024 г. в 06 часов 56 минут в районе дома № 32/2 по улице Гагарина г. Керчи, Алексеенко Г.Г. управлял транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, 02 мая 2024 г. в 07 часов 45 минут в районе дома № 32/2 по улице Гагарина г. Керчи не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).

-протоколом /изъято/ от 02.05.2024 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Алексеенко Г.Г., 02.05.2024 г., управляющий транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ в 06-56 в районе дома № 32/2 по улице Гагарина г. Керчи был отстранен от управления транспортными средством, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица и осуществлении видео;

-актом /изъято/ от 02.05.2024 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому в отношении Алексеенко Г.Г., управляющего транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, освидетельствование Алкотестером /изъято/ , дата поверки 23.04.2024, при осуществлении видео, не проводилось;

-протоколом /изъято/ от 02.05.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Алексеенко Г.Г., управляющий транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ , в 07 час 45 минут 02.05.2024 года по адресу: г. Керчь, ул. Гагарина,32/2, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Алексеенко Г.Г.;

-видеозаписью, при просмотре которой установлено, что 02.05.2024 в 6 часов 56 минут вблизи дома № 32/2 по ул. Гагарина г. Керчи было остановлено транспортное средство /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ , под управлением Алексеенко Г.Г, и сотрудником ДПС /изъято/ . Алексеенко Г.Г. разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ, после чего Алексеенко Г.Г. был отстранен от управления транспортным средством, после чего Алексеенко Г.Г предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием прибора Алкотестер /изъято/ , дата поверки 23.04.2024, от прохождения которого Алексеенко Г.Г отказался, что собственноручно зафиксировал в акте освидетельствования. Далее Алексеенко Г.Г было сотрудником ДПС предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение КПНД, от прохождения которого Алексеенко Г.Г. ответил отказом, что собственноручно зафиксировал в протоколе. После чего, в отношении Алексеенко Г.Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и транспортное средство задержано и помещено на эвакуатор;

-протоколом /изъято/ от 02.05.024 о задержании транспортного средства;

-справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/

Таким образом, мировой судья, выслушав Алексеенко Г.Г., показания свидетелей /изъято/ исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Алексеенко Г.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования №1882); кроме того, медицинское освидетельствование проводится в соответствии с Приказом от 18 декабря 2015 г. N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

В силу пункта 2 Правила освидетельствования №1882, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения: это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.8 Правил освидетельствования №1818).

В абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об Административных правонарушениях», указано, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование..».

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции либо медицинского работника, пройти медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Алексеенко Г.Г. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Алексеенко Г.Г., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Алексеенко Г.Г. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Алексеенко Г.Г. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

При этом доводы Алексеенко Г.Г., о том, что он хотел пройти освидетельствование, но у сотрудника не оказалось алкотестора и потом он не стал проходить освидетельствование, поскольку ему надо было на работу и было повышенное давление, при этом он пояснил сотруднику ДПС, что давайте я откажусь, раз так надо, и сотрудник ДПС записал в протоколе отказ от прохождения освидетельствования. При этом пояснил, что прохождения освидетельствования в КПНД он не отказывался, и его это сделать уговорил сотрудник ДПС, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку никакими объективными данными не подтверждаются. Кроме того опровергаются совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств: показаниями опрошенного в судебном заседании свидетеля /изъято/ ., протоколом об административном правонарушении, актом освидетельствования, протоколом направления на медицинское освидетельствование от 02.05.2024, видеозаписью, на которой Алексеенко Г.Г. отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения на месте с использованием прибора Алкотестер /изъято/ , дата поверки 23.04.2024, что собственноручно зафиксировал в акте освидетельствования. Далее Алексеенко Г.Г. ответил отказом на предложение сотрудника ДПС /изъято/ проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение КПНД, что также собственноручно зафиксировал в протоколе. Данные отказы Алексеенко Г.Г. сделаны добровольно, и фактов уговоров или убеждения Алексеенко Г.Г. со стороны сотрудников ДПС отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования на видеозаписи не имеется.

Перед дачей показаний свидетель /изъято/ . был предупрежден об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ему разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетеля- сотрудника полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Отказ Алексеенко Г.Г. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение подтвержден протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется отметка об отказе Алексеенко Г.Г. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и видеозаписи.

Кроме того, при осуществлении данных процессуальных действий в отношении Алексеенко Г.Г. каких-либо заявлений и замечаний от последнего не поступало. Все процессуальные документы, в том числе, и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписаны Алексеенко Г.Г., то есть с содержанием процессуальных документов последний был ознакомлен, имел возможность зафиксировать в них свои замечания и возражения, однако этим правом не воспользовался, выразить письменное согласие на прохождение медицинского освидетельствования он отказался, что зафиксировано в соответствующих документах и на видеозаписи.

Таким образом, все доводы Алексеенко Г.Г. необоснованны, являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Алексеенко Г.Г. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания Алексеенко Г.Г. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Алексеенко Г.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 03100643000000017500, банк получателя Отделение Республика Крым банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО: 35715000, УИН 18810491242800001569

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина