Дело № 5 – 45-89/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

30 мая 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Процюк С.В.,

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Процюка С.В., */изъято/*

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Процюк С.В. управлял транспортным средством находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=34617A4A335164D5948E6D3B477F1708827D92CB62F60C862D6B79D9BCA3E161A210DA0A94898DDF4DC59A6BCE420F1BD1999E96547B41E5e5XFM). Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 05.02.2022, Процюк С.В. 17 января 2022 г. в 01 час 23 минуты в районе дома № 8 по ул. Сморжевского г. Керчи управлял транспортным средством */изъято/*, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, находясь в состоянии опьянения, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения */изъято/* от 25.01.2022 года установлено состояние опьянения, действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=34617A4A335164D5948E6D3B477F1708827D92CB62F60C862D6B79D9BCA3E161A210DA0A94898DDF4DC59A6BCE420F1BD1999E96547B41E5e5XFM), чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Процюк С.В. в судебном заседании вину не признал, представив письменные объяснения по делу по изложенным в них основаниям, просил прекратить производство по делу на основании ст. 24.5 КоАП РФ, указав на то, что 17.01.2022 года он транспортным средством не управлял, во дворе дома № 8 по ул. Сморжевского он сел в свой автомобиль */изъято/*  и хотел забрать вещи из автомобиля, при этом к нему подъехали сотрудники ДПС и попросили предъявить документы, потом инспектор сказал, что от меня исходит запах алкоголя, он же, при этом пояснял, что не управлял транспортным средством и просил представить ему доказательства – видео. Однако ему в этом отказали. И в материалах дела также отсутствует видео, на котором видно, что он управлял транспортным средством в тот день. Он прошел освидетельствование на месте, в результате которого состояние алкогольного опьянения у него не обнаружено. После чего они совместно с сотрудниками ДПС поехали в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования, он не употребляет наркотические и другие запрещенные вещества, откуда по результатам освидетельствования у него обнаружен метадон, он не знает. Права ему не разъясняли и по результатам мед.освидетельствования, ему не предоставили справку ХТИ о количестве обнаруженных у него веществ.

В соответствии со ст. [24.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/) РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Несмотря на признание Процюк С.В. своей вины в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его вина подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенная в судебном заседании */изъято/* пояснила, что она работает фельдшером */изъято/.* 17.01.2022 ночью согласно постановлению о направлении на медицинское освидетельствование сотрудниками ДПС на медицинское освидетельствование был доставлен Процюк С.В.. При проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения врачи руководствуются приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, в присутствии врача обследуемое лицо сдает биологический объект - мочу в контейнер, который опечатывается клейкой лентой и помещается в холодильник. В здании */изъято/* в этот момент посторонних лиц не было, Процюк С.В. взяв новый контейнер в присутствии сотрудника полиции */изъято/* сдал биологический объект – мочу. На содержание в биологическом объекте наркотиков, психотропных веществ проводится исследование тест-полосками. В случае возникновения у врача подозрений на наличие наркотических, психотропных веществ в биологическом объекте, врач отправляет биологический объект в */изъято/*, где исследование биологического объекта проводится более точным хроматомасс- спектрометрическим методом. 17.01.2022 она проводила исследование тест-полосками биологического объекта – мочи Процюк С.В. по результатам которого обнаружены МТД – метадон.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/* пояснил, что в середине января 2022 года в ночное время совместно с инспектором ДПС */изъято/* осуществлял патрулирование и на ул. Генерала Петрова увидел автомобиль */изъято/,* который двигался очень медленно, посередине дороги и менял траекторию движения. Было принято решение остановить данный автомобиль, и, развернувшись, они поехали в сторону автомобиля */изъято/*, который повернул в проезд, в сторону магазина «Луч», и остановился. Подъехав к */изъято/ /изъято/* подошел в автомобилю */изъято/* и начал общаться с водителем, как впоследствии выяснилось Процюк С.В. */изъято/* при этом тоже подошел, и, обратив внимание на поведение водителя, его манеру общения, также из автомобиля исходил запах алкоголя, он сделал вывод, что возможно Процюк С.В. находится в состоянии опьянения. Они предложили Процюк С.В. выйти из машины и когда тот вышел, то было видно, что Процюк С.В. не может самостоятельно стоять, опирался на автомобиль, пройти ровно также не мог, речь Процюк С.В. была не связанная и глаза не могли фокусироваться на объекте. Его отстранили от управления транспортным средством и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с применением прибора, которое он прошел. По результатам продутия прибор показал нули, то есть состояние алкогольного опьянения было не установлено. Но принимая во внимание состояние Процюк С.В. и все признаки опьянения, имеющиеся у него, было принято решение о направлении Процюк С.В. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в КПНД г. Керчи. При этом Процюк С.В. вел себя неадекватно, состояние его было крайне возбужденное, он то уговаривал, то провоцировал сотрудников ДПС, отказывался называть свои анкетные данные. Они совместно с Процюк С.В. поехали в КПНД, где Процюк С.В. прошел медицинское освидетельствование, по результатам которого установлено состояние наркотического опьянения. Автомобиль Процюк С.В. */изъято/* был по постановлению задержан и помещен на спец.стоянку. Все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, также разъяснялись его права, предусмотренные КоАП РФ и Конституцией. При сдаче биологического объекта мочи Процюк С.В. в КПНД никого не было, и сама сдача мочи осуществлялась Процюк С.В. в присутствии */изъято/*

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*  пояснил, что в январе 2022 года в ночное время совместно с инспектором ДПС */изъято/*., объезжая маршрут патрулирование, и поворачивая на ул. Сморжевского с ул. Генерала Петрова, увидели движущийся навстречу автомобиль */изъято/* светлого цвета, который совершал хаотичные движения, странно маневрировал. Было принято решение остановить данный автомобиль, и, развернувшись, они поехали в сторону автомобиля */изъято/*, который повернул на второстепенную дорогу и остановился. Подъехав к */изъято/* он подошел к автомобилю, при этом водитель, как впоследствии выяснилось Процюк С.В., пытался заглушить автомобиль, но у него это не получалось. */изъято/* представившись, попросил предъявить документы, при этом Процюк С.В. очень долго искал документы, постоянно заглядывал в одну и ту же папку, движения его были вялые, также из автомобиля исходил запах алкоголя, то есть было видно визуально, что Процюк С.В. находится в сильном состоянии опьянения. Когда Процюк С.В. вышел из машины было видно, что он не может самостоятельно стоять, его шатало, он опирался на автомобиль, речь Процюк С.В. была не связанная, он не мог пояснить, куда он ехал и откуда, не мог назвать фамилию и отвечать на вопросы, зрачки его глаз были сильно расширены. Было принято решение отстранить Процюк С.В. от управления транспортным средством и насколько он помнит, Процюк С.В. предложили пройти освидетельствование на состояние на месте с применением Алкометра, которое он прошел. Принимая во внимание наличие у Процюк С.В. признаков опьянения, он для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был направлен в КПНД г. Керчи. Приехав в КПНД Процюк С.В. вел себя неадекватно и агрессивно с врачом, проводившим процедуру освидетельствования, размахивал руками, на вопросы не отвечал, отталкивал врача, также при осмотре Процюк С.В. врач увидела у него следы свежих кровоточащих инъекций, на что Процюк С.В. пояснил, что сдавал кровь. По результатам предварительных исследований у Процюк С.В. установлено состояние наркотического опьянения. После чего, они с Процюк С.В. вернулись на место, автомобиль */изъято/* был задержан и помещен на спец. стоянку. Сдача биологического объекта Процюк С.В. в КПНД происходила в его присутствии, Процюк С.В. сам разорвал упаковку с контейнером и стоя полубоком к */изъято/*., сдал анализ, никто за Процюк С.В. анализы не сдавал. Недозволенных методов (уговоры и угрозы) в отношении Процюк С.В. не применялось, права, предусмотренные КоАП РФ и Конституцией РФ ему разъяснены.

Факт совершения Процюк С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

Как следует из заверенной копии журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК */изъято/*, 17.01.2022 в 02 часа 30 минут на медицинское освидетельствование доставлен Процюк С.В., по результатам освидетельствования которого, на основании справки о результатах химико-токсикологических исследований № 125 от 25.01.2022 обнаружен метадон- установлено состояние алкогольного опьянения.

Согласно заверенной копии журнала регистрации отбора биологических объектов ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», под номером 78 имеется запись о том, что 17.01.2022 в 03 часа 05 минут врачом Петренко Н.К. отобран биологический объект моча у Процюк С.В. и ему присвоен код № 005481.

Как следует из заверенной копией справки о результатах химико-токсикологических исследований биологического объекта мочи Процюк С.В. от 17.01.2022, проведенного в ГБУЗ РК */изъято/*, в биологическом объекте моче Процюк С.В. с присвоенным кодом 005481 обнаружены метадон – 200нг\_мл. (л.д. 61)

Как следует из дубликата справки и ее заверенных копий о результатах химико-токсикологических исследований биологического объекта мочи Процюк С.В. от 25.01.2022, проведенного методом газовой хроматомасс-спектрометрия в ГБУЗ РК */изъято/* , в биологическом объекте моче Процюк С.В. обнаружен метадон.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) */изъято/* от 17 января 2022 года, врачом Петренко Н.К. 17.01.2022 в 03 часа 05 минут отобран биологический объект моча у Процюк С.В. и по результатам химико-токсикологических исследований ГБУЗ РК */изъято/* – справки от 25.01.2022 в биологическом объекте моче Процюк С.В. обнаружен метадон- установлено состояние опьянения.(л.д.2,59,61)

Постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», метадон отнесен к Перечню наркотических средств, оборот которых ограничен в РФ.

Ставить под сомнение результаты данных исследований у суда оснований не имеется.

Акт медицинского освидетельствования подписан врачом, проводившим медицинское освидетельствование, прошедшим соответствующую подготовку с указанием даты и наименования учреждения, заверен печатью медицинского учреждения, имеющего соответствующую лицензию.

Суд считает указанный акт */изъято/* от 17 января 2022 года освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) обоснованным и не вызывающим никаких сомнений, поскольку освидетельствование Процюк С.В. произведено объективно и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, материалы дела не содержат.

Таким образом, медицинское освидетельствование Процюк С.В. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями [Порядка](consultantplus://offline/ref=9B78EC4B555C7189B20E67CE21F0BE7CF9A9D29EA7955B25B4340FF9519CFCC456B868E3DFC0B6FD9D17CCDF2897EE8BB782C8978CA7AF37K5jAK) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утв. Приказом Минздрава РФ от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения) на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=9B78EC4B555C7189B20E67CE21F0BE7CF9AED49BA5945B25B4340FF9519CFCC456B868E3DFC4B7F69517CCDF2897EE8BB782C8978CA7AF37K5jAK) КоАП РФ ([п. п. 1 п. 5](consultantplus://offline/ref=9B78EC4B555C7189B20E67CE21F0BE7CF9A9D29EA7955B25B4340FF9519CFCC456B868E3DFC0B6FC9417CCDF2897EE8BB782C8978CA7AF37K5jAK) Порядка), уполномоченным на то должностным лицом, имеющим специальное образование и прошедшим необходимую подготовку.

Кроме того, вина Процюк С.В. в инкриминируемом ему деянии подтверждена исследованными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 05.02.2022 */изъято/* , согласно которому Процюк С.В. 17 января 2022 г. в 01 час 23 минуты в районе дома № 8 по ул. Сморжевского г. Керчи управлял транспортным средством */изъято/*, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, находясь в состоянии опьянения, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения */изъято/* от 25.01.2022 года установлено состояние опьянения, действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=34617A4A335164D5948E6D3B477F1708827D92CB62F60C862D6B79D9BCA3E161A210DA0A94898DDF4DC59A6BCE420F1BD1999E96547B41E5e5XFM), чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ;(л.д.1)

- протоколом */изъято/* от 17.01.2022 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Процюк С.В., 17 января 2022 г. в 01 час 23 минуты в районе дома № 8 по ул. Сморжевского г. Керчи управлял транспортным средством */изъято/* был отстранен от управления транспортными средством, так как у Процюк С.В.имелись признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке); (л.д.7)

- актом */изъято/* от 17.01.2022 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;(л.д.9)

- протоколом */изъято/* от 17.01.2022 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Процюк С.В., имея признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в 02 часа 06 минут 17.01.2022 г., при этом основанием для направления явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; (л.д. 10)

-справкой */изъято/* от 17.01.2022 ГБУЗ РК */изъято/*  (л.д. 5)

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 17.01.2022 (л.д.6)

- протоколом о задержании транспортного средства */изъято/* от 17.01.2022 (л.д.11)

- видеозаписью (л.д.12, 32);

- заверенной копией постановления по делу об административном правонарушении от 17.01.2022 г., которым Процюк С.В. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ за управление транспортным средством */изъято/*  17.01.2022 в 01 час 23 Минуты на улице Сморжевского,8 г. Керчи, не выполнив обязанность об обязательном страховании автогражданской ответственности. Данное постановление не обжаловано и вступило в законную силу 28.01.2022 г.(л.д. 19)

- заверенной копии рапорта ИДПС УМВД России по г. Керчи */изъято/* (л.д.20);

- справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*.; (л.д.21)

- заверенной копии справки о результатах химико-токсикологических исследований биологического объекта мочи Процюк С.В. от 25.01.2022 форма № 451/у-06, проведенного методом хроматомасс-спектрометрия в ГБУЗ РК */изъято/*, в биологическом объекте моче Процюк С.В. обнаружен метадон.(л.д.49,60)

- заверенными копиями выписок из журнала регистраций медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), журнала регистраций химико-токсилогических исследований (ИХА) ГБУЗ РК */изъято/* , журнала регистрации отбора биологических объектов. (л.д. 50-57, 71-73)

- заверенной копии справки о результатах химико-токсикологических исследований биологического объекта мочи Процюк С.В. от 25.01.2022 форма № 451/у-06, в биологическом объекте моче Процюк С.В. обнаружен метадон -200 нг/мл.(л.д.61)

Таким образом, мировой судья, выслушав Процюк С.В., показания свидетелей */изъято/* ., исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Процюк С.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

Действия Процюк С.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=6845B5D4DEB501FC050D107929234415011A0D1D8BA81CEA49D57455BADB58699D73443D4EFDPDD2N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Все доказательства, исследованные в судебном заседании, получены с соблюдением закона и являются допустимыми доказательствами в своей совокупности, так как они логичны, последовательны, объективны, не имеют существенных противоречий по основным моментам, имеющим правовое значение в рамках рассматриваемого административного дела.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Процюк С.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при проведении медицинского освидетельствования и составлении административного протокола нарушены не были.

К доводу Процюк С.В. о том, что он наркотические средства он не употреблял и не знает как указанное выше вещество попало в его организм, суд относится критично, поскольку он опровергается материалами дела, из которых усматривается что у Процюк С.В. установлено состояние опьянения.

Доводы Процюк С.В. о том, что транспортным средством он не управлял, во дворе дома № 8 по ул. Сморжевского г. Керчи он сел в свой автомобиль */изъято/* и хотел забрать вещи из автомобиля, когда подъехали сотрудники ДПС, и видео, подтверждающего факт управления не имеется, являются несостоятельными и подлежат отклонению, поскольку никакими объективными данными не подтверждаются. Кроме того опровергаются совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств: показаниями свидетелей */изъято/*., видеозаписью на которой Процюк С.В. не отрицает факт управления автомобилем, заверенной копией постановления по делу об административном правонарушении от 17.01.2022 г., которым Процюк С.В. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ за управление транспортным средством */изъято/*  17.01.2022 в 01 час 23 минуты на улице Сморжевского,8 г. Керчи, не выполнив обязанность об обязательном страховании автогражданской ответственности. Данное постановление не обжаловано и вступило в законную силу 28.01.2022 г. и другими письменными доказательствами по делу, и расцениваются судом как попытка избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

Перед дачей показаний свидетели были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей сотрудников полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу, о какой-либо заинтересованности в исходе настоящего дела у должностных лиц, находящихся при исполнении служебных обязанностей, не установлено, доводов, ставящих под сомнение факты, приведенные в составленных сотрудниками полиции документах, представлено не было, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Отсутствие на видеозаписи момента управления Процюк С.В. транспортным средством не свидетельствует о его не виновности в совершении вмененного правонарушения, подтвержденной совокупностью иных, перечисленных выше доказательств. Более того, требования об обязательной фиксации на видео момента управления водителем транспортным средством [Кодекс](consultantplus://offline/ref=C253D830ADD4E345CBF1D8EEAE9145E8A98028E4BB1760FC1CAD59F292DD97902262EA9616A5A0F5A316824B58H8d6K) Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает. В соответствии с положениями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=C253D830ADD4E345CBF1D8EEAE9145E8A98028E4BB1760FC1CAD59F292DD97903062B29A14A6BFFCAF03D41A1ED164FDE1EAF4AA8A42641CHCdEK) названного Кодекса видеозапись велась при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Суждения Процюк С.В., изложенные в письменном объяснении о том, что ему не разъяснены его права, предусмотренные КоАП РФ и Конституцией РФ, и он был лишен права на участие в деле защитника, в соответствии со ст. 25.5 КоАП РФ также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку опровергаются показаниями свидетелей */изъято/*. и исследованными письменными доказательствами по делу, а именно протоколом об административном правонарушении, в котором имеется подпись Процюк С.В., подтверждающая факт разъяснения лицом составившим протокол его прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также видеозаписью, в которой Процюк С.В. не изъявлял желание на привлечение и участие в деле защитника при производстве в отношении него процессуальных действий. Кроме того, Процюк С.В. также было заявлено ходатайство в суде об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении для заключения договора на оказание юридической помощи, судом данное ходатайство удовлетворено и судебное заседание отложено, но Процюк С.В. в следующее судебное заседание явился также без защитника.

Ссылка Процюк С.В. на то, что видеозапись проводилась с нарушением закона, поскольку во время видеофиксации сотрудник ГИБДД не представился, не свидетельствует о наличии существенного нарушения, сведения о должностном лице, составившим протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол о задержании транспортного средства, акт освидетельствования, указаны в перечисленных документах.

Доводы Процюк С.В. о том, что видеозапись проводилась с нарушением закона и является недопустимым доказательством, поскольку не представляет собой "непрерывное видео" процесса проведения сотрудниками полиции процессуальных действий, не могут быть признаны состоятельными. Несмотря на прерывание видеозаписи для составления процессуальных документов, она содержит фиксацию последовательности применения инспектором ДПС в отношении Процюк С.В. мер обеспечения производства по делу без нарушений, которые свидетельствовали бы о недопустимости данной видеозаписи в качестве доказательства по делу.

Видеозапись приобщена к протоколу об административном правонарушении. Сомнений в производстве видеосъемки в период времени и на месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Данная видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, приложена к материалам дела, отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств, была предметом исследования и оценки в судебном заседании. Основания для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи не имеется.

Отсутствие непрерывности видеозаписи не влечет за собой признания видеозаписи недопустимым доказательством и не может служить основанием для освобождения Процюк С.В. от административной ответственности, поскольку посредством видео-фиксации в полной мере отображены процессуальные действия об отстранении Процюк С.В. от управления транспортным средством, о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, о направлении на медицинское освидетельствование.

Содержание дисков с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозапись получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи не имеется.

Суждения Процюк С.В. о том, что справка ХТИ не может быть принята в качестве доказательства по делу поскольку в ней указан код биологического объекта мочи 125, а в журнале регистраций ХТи указан номер 125 также не может служить основанием для освобождения Процюк С.В. от административной ответственности, поскольку, как следует из заверенной копии журнала регистрации отбора биологических объектов ГБУЗ РК */изъято/* под номером */изъято/* имеется запись о том, что 17.01.2022 в 03 часа 05 минут врачом */изъято/* отобран биологический объект моча у Процюк С.В. и ему присвоен код */изъято/*

Как следует из заверенной копией справки о результатах химико-токсикологических исследований биологического объекта мочи Процюк С.В. от 17.01.2022, проведенного в ГБУЗ РК */изъято/*, в биологическом объекте моче Процюк С.В. с присвоенным кодом */изъято/* обнаружены метадон – 200нг\_мл.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) */изъято/* от 17 января 2022 года, врачом */изъято/* 17.01.2022 в 03 часа 05 минут отобран биологический объект моча у Процюк С.В. и по результатам химико-токсикологических исследований ГБУЗ РК */изъято/* справки от 25.01.2022 в биологическом объекте моче Процюк С.В. обнаружен метадон- установлено состояние опьянения. Ставить под сомнение результаты данных исследований у суда оснований не имеется. Объективных данных, опровергающих сведения, зафиксированные в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, материалы дела не содержат.

Таким образом, все доводы Процюк С.В. необоснованны, являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Процюк С.В. в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, согласно которому водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, управлял автомобилем в состоянии опьянения.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При назначении наказания Процюк С.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Процюка С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в видештрафа в размере **30 000 (Тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год 6 (шесть) месяцев**.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым банка России //УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810491222800000408.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

**Мировой судья О.В. Волошина**