Дело № 5 – 45-122/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 июля 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Газиева Р.Р., */изъято/*  ,

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренных ч. 1 ст. 12.24 и ч.2 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 16.03.2022, Газиев Р.Р., 20.08.2021 в 8 часов 03 минуты, на регулируемом */изъято/*  , напротив дома */изъято/*  , управляя автомобилем */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  , принадлежащим */изъято/*  , двигаясь по ул. Горького в направлении ул. Генерала Петрова с включенными проблесковыми маячками синего цвета и звуковой сигнализацией, при проезде регулируемого перекрёстка на запрещающий красный сигнал светофора, совершил столкновение с автомобилем */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением Тарасенко А.В., */изъято/*  , движущимся слева по ул. Пошивальникова на разрешающий зеленый сигнал светофора с последующим опрокидыванием автомобиля */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  . В результате ДТП причинен материальный ущерб обоим владельцам автомобилей, а также телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью пассажира автомобиля */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  Пантеровской (Токмаковой) А.В. и телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью пассажиру */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  гр. Тихоновскому А.В., чем нарушен п. 3.1, 10.1 ПДД РФ., вследствие чего Газиевым Р.Р. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ и административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Газиев Р.Р. в судебном заседании вину в инкриминируемом ему деянии не признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Защитник Газиева Р.Р. адвокат Шевченко Е.Ю. в судебном заседании полагала, что дело об административном правонарушении в отношении Газиева Р.Р. по ч.1 и ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ подлежит прекращению представив письменное заявление, приобщенное к материалам дела по изложенным в нем основаниям, пояснив, что в протоколе об административном правонарушении по ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ, в качестве потерпевшего указан Тарасенко А.В., однако какие-либо сведения о причинении ему легкого или средней тяжести вреда здоровью в результате ДТП в протоколе и приложенных материалах отсутствуют, в связи с чем Тарасенко А.В. не может быть потерпевшим по делу об административном правонарушении по ч. 1 и ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении Газиева Р.Р., в связи с чем протокол об административном правонарушении возвращался определением суда для устранения недостатков, однако недостатки в протоколе не устранены. Кроме того, вина Газиева Р.Р. в совершении административных правонарушений по ч. 1 и ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ не доказана, поскольку все доказательства находящиеся в деле об административном правонарушении выделены из материалов уголовного дела */изъято/*  по обвинению Газиева Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ, которое в настоящее время находится на рассмотрении и приговора, вступившего в законную силу по делу не имеется.

Опрошенная в судебном заседании потерпевшая Пантеровская А.В. пояснила, что ранее имела фамилию Токмакова, изменила на Пантеровскую в связи с вступлением в брак. Работает фельдшером скорой помощи подстанции */изъято/*  , в составе бригады скорой помощи, состоящей из Газиева Р.Р. - водитель и Тихановского А.В. - старшего бригады. 20 августа 2021 года они обслуживали вызов по адресу: г. Керчь, */изъято/*  , на который приехали в составе водителя Газиева Р.Р. , Тихановского А.В. и Пантеровской А.В. Когда зашли к пациенту, их встретили родители пациента, сам пациент был в тяжелом состоянии, они обнаружили его лежа на боку без сознания. Они оказали все необходимые мероприятия, согласно стандартам скорой медицинской помощи при эпилепсии, после чего было принято решение о госпитализации пациента в реанимационное отделение, в связи с тяжестью его состояния. Для этого необходимо было найти людей, которые помогли бы транспортировать пациента в карету скорой помощи. Отец пациента хотел поехать с ними в больницу, и они имеют право брать с собой одного сопровождающего, в связи с чем они ему не отказали и погрузили пациента в машину. В машине скорой помощи находились: сопровождающий (отец пациента) и 2 фельдшера Тихановский А.В. и Пантеровская А.В., Газиев Р.Р. - водитель сидел за рулем автомобиля спереди. После чего, было принято решение, в связи с тяжестью пациента использовать проблесковые маячки и звуковой сигнал, при этом они направились в */изъято/*  городскую больницу, куда приехав, после осмотра дежурным реаниматологом 1-й городской больницы, им было принято решение перетранспортировать больного в городскую больницу */изъято/*  . После чего они загрузили пациента обратно в карету «Скорой помощи» и попросили, чтобы водитель Газиев Р.Р. включил сигнал и проблесковые маячки, и направились в КГБ */изъято/*  . Спустя около 5-7 минут движения случился толчок в машину, после чего когда она очнулась, какие-то люди выводили ее из машины скорой помощи. Она позвонила диспетчеру и сказала о произошедшем, после чего ее и Тихановского А.В. госпитализировали. В результате данного ДТП ей причинены телесные повреждения закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, рассечение слева, которые оцениваются как легкая степень тяжести вреда здоровью. При движении в карете «Скорой помощи» они не использовали ремни безопасности, так как пациент находился в тяжелом состоянии и необходимо было мониторировать его состояние.

Опрошенный в судебном заседании потерпевший Тихановский А.В. пояснил, что 20 августа 2021 года поступил вызов на «Скорую помощь» на */изъято/*  , г. Керчи, куда они выехали в составе старшего бригады – Тихановского А.В., Токмаковой А.В., в настоящее время фамилия Пантеровская, и водителя Газиева Р.Р. Прибыв, по адресу минут через 15, после поступления вызова, поднялись вдвоем с фельдшером и увидели пациента и его родителей, пациент находился без сознания в тяжелом состоянии. Осмотрели пациента, который показал судороги, и в связи с тяжестью состояния, после оказания необходимой помощи, было принято решение транспортировать его в реанимационное отделение КГБ № 1. Также, в связи с тяжестью его состояния было принято решение взять с собой сопровождающее лицо – отца пациента. После того, как они спустили пациента и загрузили в машину, они дали команду водителю Газиеву Р.Р. на включение спецсигналов и поехали в */изъято/*  горбольницу в реанимационное отделение, так как там есть аппарат искусственной вентиляции легких. Приехав туда, пациент был осмотрен врачом реаниматологом, но врач посчитали недостаточным тяжелым его для госпитализации в */изъято/*  больницу и пациента направили во */изъято/*  горбольницу, мотивировали тем, что там имеется аппарат КТ. После чего они загрузили пациента обратно в машину скорой помощи, указали водителю на включение спецсигналов и поехали. Во время движения, Тихановский А.В. посмотрел в окно и увидел, что они находятся в районе ул. Горького и в этот момент произошел удар. Он помнит, что переместился в правый блок машины, где открывается дверь, потом был удар по голове и вспышка. Очнулся Тихановский А.В. уже в левой стороне машины. Увидел женщину, которая мерила ему давление, кто это он не знает, после этого его переложили на носилки, загрузили в машину и отвезли в больницу. Ему в результате данного ДТП причинены телесные повреждении: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибленные раны лобной области, контузия правового легкого, переломы ребер с 4 по 7, которые повлекли среднюю тяжесть вреда здоровью. Также пояснил, что в машине «Скорой помощи» имеются 2 основных кресла: одно у изголовья больного и боковое около двери, оборудованные ремнями безопасности, которыми в тот день они не пристегивались, так как должны были мониторировать больного. Отец пациента сидел на дополнительном месте, необорудованном ремнем безопасности.

Опрошенный в судебном заседании Тарасенко А.В. пояснил, что 20 августа 2021 года он двигался на автомобиле Фольксваген Таурег государственный регистрационный знак */изъято/*  с семьей по ул. */изъято/*  . За рулем находился Тарасенко А.В., в машине находились супруга и ребенок. При подъезде к перекрестку улиц */изъято/*  , горел зеленый свет, зеленый свет не моргал, а просто горел, по встречному направлению движения дороги машин не было, слева и справа стояли какие то машины, он продолжил движение и почувствовал опасность на перекресте, быстро приближающийся объект, нажал на тормоз и почувствовал удар в свой автомобиль. После удара, он осмотрел семью, открыв дверь, достал ребенка и супругу, отвел их в сторону Комсомольского парка, и побежал к машине «Скорой помощи» которая, въехала в его автомобиль. Там было уже много людей, вызвали «Скорую помощь», и он стал ждать соответствующие службы. Данная машина «Скорой помощи» двигалась по ул. Горького в сторону ул. Генерала Петрова. В результате данного ДТП телесных повреждений он и его члены семьи не получили, имеются повреждение его автомобиля – вся передняя лобная часть, материальный ущерб, причиненный ДТП ему не возмещен.

Опрошенная в судебном заседании Тарасенко Е.А. пояснила, что они с супругом Тарасенко А.В. и ребенком выехали из дома в сторону */изъято/*  Городской больницы для вакцинации, и, подъехав к перекрестку с ул. Гагарина пересекали ул. Горького в сторону */изъято/*  поликлиники, она почувствовала какой то хлопок, и сначала ей показалось, что где-то что-то взорвалось. После чего, ей помогли выйти из машины, и она увидела, что произошло ДТП с машиной «Скорой помощи». Она взяла ребенка и ушла к родителям мужа. Телесных повреждений в результате ДТП у нее не было.

Представитель Тарасенко А.В. - Можаровский П.А. пояснил, что согласно положению ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим признается физическое или юридическое лицо которому правонарушением причинен моральный или имущественный или физический вред, так как в результате ДТП автомобиль Тарасенко А.В. был поврежден, данными повреждениями ему причинен имущественный вред и именно на этом основании он признан потерпевшим по делу об административном правонарушении.

Выслушав Газиева Р.Р., Шевченко Е.Ю., Пантеровскую А.В., Тихановского А.В., Можаровского П.А, Тарасенко А.В., Тарасенко Е.А., изучив материалы дела, представленные суду доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности Газиева Р.Р. в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.12.24 КРФобАП и ч.2 ст.12.24 КРФобАП по следующим основаниям.

Часть ч.1 ст. 12.24 КРФобАП предусматривает административную ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего

В соответствии с ч.2 ст.12.24 КРФобАП предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Согласно п.3.1 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 31.12.2020) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") водители транспортных средств с включенным проблесковым маячком синего цвета, выполняя неотложное служебное задание, могут отступать от требований разделов 6 (кроме сигналов регулировщика) и 8 - 18 настоящих Правил, приложений 1 и 2 к настоящим Правилам при условии обеспечения безопасности движения.

Для получения преимущества перед другими участниками движения водители таких транспортных средств должны включить проблесковый маячок синего цвета и специальный звуковой сигнал. Воспользоваться приоритетом они могут только убедившись, что им уступают дорогу.

В силу п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Как следует из материалов дела 20.08.2021 в 8 часов 03 минуты, на регулируемом перекрестке */изъято/*  , напротив дома */изъято/*  , управляя автомобилем */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  , принадлежащим */изъято/*  , зарегистрированным по адресу: РК, г. */изъято/*  в направлении ул. Генерала Петрова г. Керчи с включенными проблесковыми маячками синего цвета и звуковой сигнализацией, при проезде регулируемого перекрёстка на запрещающий красный сигнал светофора, совершил столкновение с автомобилем */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением А.В., */изъято/*  , движущимся слева по ул. Пошивальникова, на разрешающий зеленый сигнал светофора с последующим опрокидыванием автомобиля */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  . В результате ДТП причинен материальный ущерб обоим владельцам автомобилей, а также телесные повреждения, причинившие легкий вред здоровью пассажира автомобиля */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  гр. Пантеровской (Токмаковой) А.В. и телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью пассажиру */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  гр. Тихоновскому А.В., чем нарушен п. 3.1, 10.1 ПДД РФ., вследствие чего Газиевым Р.Р. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ и административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Вина Газиева Р.Р. в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.24 КРФобАП и ч. 2 ст. 12.24 КРФобАП подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

- протоколом об административном правонарушении */изъято/*  Данный протокол суд признает допустимым доказательством по делу, полученным без нарушения требований закона, поскольку он соответствует требованиям ст. 28.2 КРФ об АП, составлен правомочным лицом;

- определением */изъято/*  о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования;

- постановлением о выделении материалов уголовного дела в отдельное производство, передаче сообщения об административном правонарушении и выделенных из уголовного дела материалов в компетентный орган ст. следователя СО СЧ СУ МВД по РК А.В. Грибан от 09.02.2022, согласно которому из материалов уголовного дела */изъято/*  по обвинению Газиева Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ выделены в отдельное производство материалы, содержащие признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ по факту получения Токмаковой А.В. телесных повреждений, причинивших легкий вред здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия 20.08.2021;

- рапортом ст. следователя СО СЧ СУ МВД по РК А.В. Грибан, согласно которому в производстве СЧ СУ МВД по РК находится уголовное дело */изъято/*  по обвинению Газиева Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ. В ходе предварительного расследования установлено, что 20.08.2021 в 8 часов 03 минуты, водитель Газиев Р.Р., управляя автомобилем */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  со включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, осуществляя движение по дороге с */изъято/*  г. Керчи со стороны */изъято/*  в направлении ул. */изъято/*  . В пути следования водитель Газиев Р.р. осуществляя проезд регулируемого перекрестка дороги ул. */изъято/*  и дороги ул. */изъято/*  , на запрещающий красный сигнал светофора прямо, со скоростью примерно 73 км/ч. превышающий разрешенную скорость движения транспортных средств в населенных пунктах равную не более 60 км/ч, проявил невнимательность к дорожной обстановке и преступное легкомыслие к обеспечению безопасности дорожного движения, должным образом не контролировал дорожную обстановку, выбрал небезопасную скорость движения, которая не обеспечила безопасный проезд перекрестка на красный сигнал светофора, не убедился в том, что водители других транспортных средств, пересекавших перекресток на зеленый сигнал светофора уступают дорогу автомобилю скорой медицинской помощи, вследствие чего допустил столкновение левой боковой частью управляемого им автомобиля с передней частью автомобиля */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением Тарасенко А.В., */изъято/*  , осуществляющего проезд указанного перекрёстка на зеленый разрешающий сигнал светофора прямо, со стороны ул. Пошивальникова в направление ул. Кирова, с последующим опрокидыванием автомобиля */изъято/*  . В результате данного ДТП пассажиры автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  Егоров С.А., */изъято/*  и Егоров А.С., */изъято/*  от полученных травм скончались. При обстоятельствах рассматриваемого ДТП, пассажиру автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  Токмаковой А.В., */изъято/*  причинены телесные повреждения, причинившие легкий тяжести вред здоровью, таким образом в действиях Газиева Р.Р. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ;

- заверенной копией постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству от 23.11.2021 ст. следователя СО СЧ СУ МВД по РК А.В. Грибан, согласно которому 20.08.2021 примерно в 08 часов 03 минуты водитель Тарасенко А.В., управляя автомобилем */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , осуществлял движение по дороге ул. */изъято/*  г. Керчь, со стороны */изъято/*  в направлении ул. */изъято/*  . В пути следования, при движении прямо по зеленому сигналу светофора регулируемого перекрестка дороги ул. Горького и дороги ул. */изъято/*  . Водитель Тарасенко А.В. допустил столкновение передней частью управляемого им автомобиля с левой боковой частью автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением водителя Газиева Р.Р., который двигался прямо по красному сигналу светофора указанного перекрёстка со включенными специальными сигналами, со стороны */изъято/*  в направлении */изъято/*  . В результате данного ДТП пассажиры автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  Егоров С.А., */изъято/*  и Егоров */изъято/*  от полученных травм скончались. По данному факту, а именно по факту нарушения лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц возбуждено уголовное дело по ч.5 ст. 264 УК РФ. (л.д.16);

- заверенной копией протокола осмотра места дорожно–транспортного происшествия от 20.08.2021 года (л.д. 17-23);

- схемой места дорожно –транспортного происшествия с фототаблицей года (л.д. 24-25);

- заверенной копией письменных объяснений Тихоновского А.В. от 06.09.2021;

- заверенной копией письменных объяснений Токмаковой А.В. от 06.09.2021;

- заверенной копией свидетельства о заключении брака, согласно которому Токмакова А.В. изменила фамилию на Пантеровская (л.д.31);

- заверенной копией письменных объяснений Газиева Р.Р. от 06.09.2021;

- заверенной копией письменных объяснений Тарасенко А.В. от 08.09.2021 г. ;

- заверенной копией письменных объяснений Тарасенко Е.А. от 07.09.2021;

- заверенной копией протокола дополнительного места происшествия от 10.09.2021 (л.д. 41-44);

- заверенной копией постановления судебной видеотехнической экспертизы от 28.09.2021 (л.д.45);

- заверенной копией заключения */изъято/*  эксперта Сазонова В.А. экспертно-криминалистического центра МВД по РК, согласно выводам которого средняя скорость, с которой передвигался автомобиль */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением водителя Газиева Р.Р. непосредственно перед ДТП, согласно данным предоставленным видеозаписей составляет 73 км/ч. Средняя скорость с которой осуществлял движение автомобиль */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением водителя Тарасенко А.В. непосредственно перед ДТП, согласно данным предоставленным видеозаписей составляет 43,2 км/ч. (л.д. 46-50);

При проведении экспертизы эксперт Сазонов В.А. экспертно-криминалистического центра МВД по РК предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем заключение эксперта */изъято/*  Сазонова В.А. экспертно-криминалистического центра МВД по РК в соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является допустимым доказательством по настоящему делу. Выводы эксперта мотивированы и ясны, противоречий не содержат.

- заверенной копией постановления о назначении судебной автотехнической экспертизы от 25.10.2021 (л.д. 51-52);

- заверенной копией заключения эксперта Урсова И.В. отдела инженерно-технических, экономических экспертиз и учетов отделения автотехнических экспертиз МВД по РК */изъято/*  , согласно выводам которой по обстоятельствам дела: 20.08.2021 примерно в 08 часов 03 минуты водитель Тарасенко А.В., управляя автомобилем */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , осуществлял движение по дороге ул. */изъято/*  г. Керчь, со стороны */изъято/*  в направлении ул. */изъято/*  . В пути следования, при движении прямо по зеленому сигналу светофора регулируемого перекрестка дороги ул. */изъято/*  и дороги ул. */изъято/*  . Водитель Тарасенко А.В. допустил столкновение передней частью управляемого им автомобиля с левой боковой частью автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением водителя Газиева Р.Р., который двигался прямо по красному сигналу светофора указанного перекрёстка со включенными специальными сигналами, со стороны ул. */изъято/*  в направлении ул. */изъято/*  . В результате данного ДТП пассажиры автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  Егоров С.А., */изъято/*  и Егоров А.С., */изъято/*  от полученных травм скончались. В данной дорожной ситуации, согласно п. 2 выводов Эксперта водитель автомобиля */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  Тарасенко А.В., не располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем скорой медицинской помощи */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением водителя Газиева Р.Р. Согласно п. 4 выводов Эксперта водитель

скорой медицинской помощи */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  Газиев Р.Р. располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  под управлением Тарасенко А.В.. Эта возможность заключалась в комплексном выполнении водителем Газиевым Р.Р. требований п. 3.1 (абз 1.2) ПДД РФ, в части обеспечения безопасности движения, которая заключалась в необходимости убедиться в том, что ему уступают дорогу и в выполнении требований п. 10.1 (абз.1) ПДД РФ, в части необходимости выбора безопасной скорости, с учетом дорожных условий и в пределах, необходимых для выполнения Правил ( необходимых для того, чтобы иметь возможность убедиться в том, что водители других транспортных средств уступают дорогу автомобилю скорой помощи, проезжавшей перекресток на красный сигнал светофора). Согласно п.5 выводов Эксперта в данной дорожной обстановке действия водителя автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  Газиева Р.Р. следует оценивать как несоответствующие вышеприведенным требованиям п. 3.1 (абз.1,2) и п. 10.1 (абз.1) ПДД РФ. С технической точки зрения, эти несоответствия действий водителя Газиева Р.Р. требованиям ПДД РФ находятся в причинной связи с возникновением дорожно-транспортного происшествия. Следует отметить, что невыполнение водителем Газиевым требований п. 10.1 (абз.1) ПДД РФ, в части необходимости выбора безопасной скорости, с учетом дорожных условий и в пределах необходимых для выполнения правил, следует рассматривать как превышение скорости, находящееся в причинной связи со случившимся происшествием, поскольку выбранная водителем Газиевым Р.Р. скорость, при которой он выехал на перекрёсток, не позволила ему выполнить требования п. 3.1 (абз.1,2) ПДД РФ о необходимости обеспечения безопасности движения. (л.д. 53-58);

При проведении экспертизы эксперт Урсов И.В. отдела инженерно-технических, экономических экспертиз и учетов отделения автотехнических экспертиз МВД по РК предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем заключение эксперта */изъято/*  Урсова И.В. отдела инженерно-технических, экономических экспертиз и учетов отделения автотехнических экспертиз МВД по РК в соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является допустимым доказательством по настоящему делу. Выводы эксперта мотивированы и ясны, противоречий не содержат.

-заверенной копией постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от 24.01.2022;

- заверенной копией заключения эксперта */изъято/*  Бускатого В.А. ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно выводов которого у Токмаковой А.В. (Пантеровской) обнаружены телесные повреждения: сотрясение головного мозга, ушибленная рана области верхнего века слева, ушиб грудной клетки, ушибы мягких тканей конечностей. Данные повреждения были получены в результате травматического действия тупого твердого предмета, или при соударении с таковым, не исключается их получение в результате ДТП в срок и обстоятельствах, указанных в фабуле постановления. Данные повреждения не являются опасными для жизни и согласно пункту 8.1 Приказа № 194н от 24 апреля 2008 года Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека. (л.д. 60-61);

При проведении экспертизы эксперт Букатый В.А. предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем заключение эксперта */изъято/*  Бускатого В.А. ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» в соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является допустимым доказательством по настоящему делу. Выводы эксперта мотивированы и ясны, противоречий не содержат.

- заверенной копией постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 08.02.2022 г., согласно которому Газиев П.П., 17.06.1974 года рождения привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу */изъято/*  по ч. 5 ст. 264 УК РФ по обстоятельствам ДТП 20.08.2021 на регулируемом перекрестке дороги ул. */изъято/*  и дороги ул. */изъято/*  , повлекшего по неосторожности смерть двух лиц Егорова С.А., */изъято/*  и Егорова А.С., */изъято/*  , в связи с нарушением водителем Газиевым Р.Р. требований абз. 1 п. 1.5, абз.1-2 п. 3.1, абз. 6 п. 6.2, абз.1 п. 10.1, п.10.2 ПДД РФ. (л.д. 62-63);

- постановлением о выделении материалов уголовного дела в отдельное производство, передаче сообщения об административном правонарушении и выделенных из уголовного дела материалов в компетентный орган ст. следователя СО СЧ СУ МВД по РК А.В. Грибан от 09.02.2022, согласно которому из материалов уголовного дела */изъято/*  по обвинению Газиева Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ выделены в отдельное производство материалы, содержащие признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ по факту получения Тихоновским А.В. телесных повреждений, причинивших средней тяжести вред здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия 20.08.2021; (л.д. 68-69);

- рапортом ст. следователя СО СЧ СУ МВД по РК А.В. Грибан, согласно которому в производстве СЧ СУ МВД по РК находится уголовное дело */изъято/*  по обвинению Газиева Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ. В ходе предварительного расследования установлено, что 20.08.2021 в 8 часов 03 минуты, водитель Газиев Р.Р., управляя автомобилем */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  со включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом, осуществляя движение по дороге с ул. */изъято/*  г. Керчи со стороны ул. */изъято/*  в направлении ул. */изъято/*  . В пути следования водитель Газиев Р.Р. осуществляя проезд регулируемого перекрестка дороги ул. */изъято/*  и дороги ул. */изъято/*  , на запрещающий красный сигнал светофора прямо, со скоростью примерно 73 км/ч. превышающий разрешенную скорость движения транспортных средств в населенных пунктах равную не более 60 км/ч, проявил невнимательность к дорожной обстановке и преступное легкомыслие к обеспечению безопасности дорожного движения, должным образом не контролировал дорожную обстановку, выбрал небезопасную скорость движения, которая не обеспечила безопасный проезд перекрестка на красный сигнал светофора, не убедился в том, что водители других транспортных средств, пересекавших перекресток на зеленый сигнал светофора уступают дорогу автомобилю скорой медицинской помощи, вследствие чего допустил столкновение левой боковой частью управляемого им автомобиля с передней частью автомобиля */изъято/*  государственный регистрационный знак */изъято/*  , под управлением Тарасенко А.В., */изъято/*  , осуществляющего проезд указанного перекрёстка на зеленый разрешающий сигнал светофора прямо, со стороны ул. */изъято/*  в направление ул. */изъято/*  , с последующим опрокидыванием автомобиля */изъято/*  . В результате данного ДТП пассажиры автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  Егоров С.А., */изъято/*  и Егоров А.С., */изъято/*  от полученных травм скончались. При обстоятельствах рассматриваемого ДТП, пассажиру автомобиля скорой медицинской помощи */изъято/*  , государственный регистрационный знак */изъято/*  Тихоновскому А.В., */изъято/*  . причинены телесные повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью, таким образом в действиях Газиева Р.Р. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ;(л.д. 70)

- заверенной копией постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от 24.01.2022 ; (л.д. 114);

- заверенной копией заключения эксперта Гумашян А.К. */изъято/*  ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно выводов которого, у Тихоновского А.В. обнаружены телесные повреждения: закрытая травма грудной клетки в виде переломов 4.5,6,7,8,9-го ребер справа с ушибом правого легкого и развитием правосторонней посттравматической плевропневмонии, закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясение головного мозга, ушибленные раны височной области и верхнего века справа, ушиблено-скальпированная рана лобной области. Данные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в данном случае возможно при ударе о выступающие части салона автомобиля (скорой медицинской помощи), у пассажира в условиях ДТП имевшего место 20.08.2021, что не противоречит обстоятельствам, указанных в фабуле постановления. Данные повреждения не являются опасными для жизни, повлекли за собой длительное расстройство здоровья свыше трех недель и согласно пункту 7.1п.11 Приказа № 194н от 24 апреля 2008 года Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью человека. (л.д. 115-117).

При проведении экспертизы эксперт Гумашян А.К. предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с чем заключение эксперта */изъято/*  Гумашян А.К. ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» в соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является допустимым доказательством по настоящему делу. Выводы эксперта мотивированы и ясны, противоречий не содержат.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшей Пантеровской А.В. и потерпевшему Тихоновскому А.В. вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Газиевым Р.Р. Правил дорожного движения.

При таких обстоятельствах суд считает, что вина Газиева Р.Р. в совершении вмененных административных правонарушений полностью доказана, и его действия подлежат квалификации по факту нарушения ПДД РФ повлекшее получение телесных повреждений в результате ДТП Пантеровской А.В. (Токмаковой) по ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ - нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, по факту нарушения ПДД РФ повлекшее получение телесных повреждений в результате ДТП Тихоновскому А.В. по ч.2 ст.12.24 КоАП РФ - нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Доводы, защитника Шевченко Е.Ю. о том, что вина Газиева Р.Р. в совершении административных правонарушений по ч. 1 и ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ не доказана, поскольку все доказательства находящиеся в деле об административном правонарушении выделены из материалов уголовного дела */изъято/*  по обвинению Газиева Р.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ, которое в настоящее время находится на рассмотрении и приговора, вступившего в законную силу по делу не имеется - не состоятельны, и не могут быть приняты судом во внимание, поскольку сведений об отмене исследованных судом в судебном заседании письменных доказательств – документов выделенных из материалов уголовного дела */изъято/*  защитником не представлено, в материалах дела об административном правонарушении не имеется.

В силу требований статей 26.1, 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях фактические данные, на основании которых устанавливается событие правонарушения и виновность соответствующего лица, могут быть установлены "иными документами", которые могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Кроме того, доказательствами по делу об административном правонарушении в силу [статьи 26.2](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-iv/glava-26/statja-26.2/#102404) названного Кодекса являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным [Кодексом](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Оснований для признания собранных по делу доказательств недопустимыми доказательствами, в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Суждения защитника Шевченко Е.Ю. о том, что дело об административном правонарушении в отношении Газиева Р.Р. по ч.1 и ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ подлежит прекращению, поскольку в протоколе об административном правонарушении по ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ, в качестве потерпевшего указан Тарасенко А.В., однако какие-либо сведения о причинении ему легкого или средней тяжести вреда здоровью в результате ДТП в протоколе и приложенных материалах отсутствуют, в связи с чем Тарасенко А.В. не может быть потерпевшим по делу об административном правонарушении по ч. 1 и ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ в отношении Газиева Р.Р., в связи с чем протокол об административном правонарушении возвращался определением суда для устранения недостатков, однако недостатки в протоколе не устранены, не может служить основанием для освобождения Газиева Р.Р. от административной ответственности, и не является основанием для прекращения дела об административном правонарушении в отношении Газиева Р.Р.

Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 и частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Газиева Р.Р., составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, в том числе отражено событие административного правонарушения. Протокол составлен в присутствии Газиева Р.Р., как и внесенные в протокол изменения, права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, ему разъяснены, копия протокола вручена.

В соответствии со ст. 3.1 КРФоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно требований ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность Газиева Р.Р. мировой судья учитывает наличие несовершеннолетнего ребенка, обстоятельств отягчающих министративную ответственность Газиева Р.Р. судом не установлено.

Из данных о личности судом установлено, что Газиев Р.Р. женат, имеет одного несовершеннолетнего ребенка, работает водителем Керченской станции скорой медицинской помощи ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи», сведений о привлечении Газиева Р.Р. ранее к административной ответственности за совершение однородных правонарушений в материалах дела не имеется, иных данных о личности и имущественном положении, суду не представлено.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что если в результате дорожно-транспортного происшествия пострадали несколько человек и им был причинен легкий и средней тяжести вред здоровью, в отношении водителя, допустившего нарушение [ПДД](consultantplus://offline/ref=F060868344966454569F75078F6CAAD4FA10CDB187004C16D7D343735868BDE3CA39DB8EE8D369537F2278FC44BD284CEE681F3D4528265E4FX0H) РФ или правил эксплуатации транспортных средств, составляется один протокол об административном правонарушении (по [частям 1](consultantplus://offline/ref=F060868344966454569F75078F6CAAD4FD18CEBE84094C16D7D343735868BDE3CA39DB8AE8D262062B6D79A000EF3B4CED681D395942X8H) и [2 статьи 12.24](consultantplus://offline/ref=F060868344966454569F75078F6CAAD4FD18CEBE84094C16D7D343735868BDE3CA39DB8AE8D062062B6D79A000EF3B4CED681D395942X8H) КоАП РФ), содержащий сведения обо всех потерпевших, которым причинен легкий вред здоровью и вред здоровью средней тяжести. При этом необходимо иметь в виду, что в случае составления в отношении указанного водителя отдельных протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=F060868344966454569F75078F6CAAD4FD18CEBE84094C16D7D343735868BDE3CA39DB8AE8D262062B6D79A000EF3B4CED681D395942X8H) и [2 статьи 12.24](consultantplus://offline/ref=F060868344966454569F75078F6CAAD4FD18CEBE84094C16D7D343735868BDE3CA39DB8AE8D062062B6D79A000EF3B4CED681D395942X8H) КоАП РФ, дела об административных правонарушениях подлежат объединению судьей в одно производство и при признании лица виновным назначение ему административного наказания осуществляется по правилам, предусмотренным [частью 2 статьи 4.4](consultantplus://offline/ref=F060868344966454569F75078F6CAAD4FD18CEBE84094C16D7D343735868BDE3CA39DB8DEDD162062B6D79A000EF3B4CED681D395942X8H) КоАП РФ (в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания).

Согласно ч.2 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

В силу ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КРФоАП. Лишение специального права направлено на обеспечение безопасности дорожного и осуществление борьбы с такими правонарушениями в области дорожного движения, которые создают угрозу жизни и здоровью граждан.

При определении вида и размера наказания суд учитывает характер совершенных Газиевым Р.Р. административных правонарушений, личность виновного, его имущественное положение, характер последствий, имевших место после дорожно-транспортного происшествия для потерпевших, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающие административную ответственность, с учетом положений ст. 4.1 КРФоАП, суд полагает необходимым назначить наказание Газиеву Р.Р. с учетом положений ч.2 ст. 4.4 КоАП РФ в пределах санкции установленной ч. 2 ст. 12.24 КРФоАП в виде лишения права управления транспортными средствами.

руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Газиева Р.Р. виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, ч.2 ст. 12.24 КоАП РФ и назначить ему наказание в виделишения права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

**Мировой судья: О.В. Волошина**