Дело № 5 – 45-122/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

02 августа 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Крюгер И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Крюгер И.В. /изъято/

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Крюгер И.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 22.06.2024, 22 июня 2024 г. в 11 часов 08 минут в районе дома № 3 по улице Коммунаров г. Керчи, Крюгер И.В., управлял транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, 22 июня 2024 г. в 11 часов 26 минут в районе дома № 3 по улице Коммунаров г. Керчи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из объяснений Крюгера И.В., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя признал, однако пояснил, что выпивал накануне 21.06.2024 вечером пиво, и 22.06.2024 находился в нормальном состоянии и около 11 час поехал на автомобиле /изъято/ . В районе дома № 3 по ул. Коммунаров г. Керчи был остановлен сотрудниками ДПС, после чего продул прибор алкотектор, который показал у него состояние опьянения, при этом сотрудник полиции пояснил, что смысла проходить медицинское освидетельствование нет, поскольку у него установлено состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, он отказался от освидетельствования. Также пояснил, что при этом не присутствовали понятые.

Вина Крюгера И.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании свидетель /изъято/ , пояснил, что точное число уже не помнит из-за давности событий, на маршруте патрулирования по ул. Коммунаров г. Керчи, им было остановлено транспортное средство /изъято/ , которым управлял, как впоследствии выяснилось Крюгер И.В. В ходе общения с водителем Крюгер И.В., у последнего были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством. после чего ему предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер, от которого он отказался. Потом Крюгеру И.В. предложено проехать в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого он также отказался. Ему были разъяснены права и ответственность, никакого психологического давления, на Крюгера И.В. не оказывалось, никаких уговоров в отношении последнего не допускалось. После остановки транспортного средства Крюгер И.В. продул прибор в тестовом режиме, который показал у него состояние алкогольного опьянения, после чего ему была разъяснена вся процедура и ответственность по ст.12.26 КоАП РФ и Крюгер И.В. под видеозапись осознанно отказался от прохождения освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер и от медицинского освидетельствования в КПНД, что заснято на видеозапись, которая полностью представлена в материалы дела. Какой-либо еще видеозаписи данных событий не имелось.

Кроме того, факт совершения Крюгером И.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении /изъято/ от 22.06.2024, согласно которому, 22 июня 2024 г. в 11 часов 08 минут в районе дома № 3 по улице Коммунаров г. Керчи, Крюгер И.В., управлял транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, 22 июня 2024 г. в 11 часов 26 минут в районе дома № 3 по улице Коммунаров г. Керчи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.(л.д.2)

-протоколом /изъято/ от 22.06.2024 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Крюгер И.В., 22 июня 2024 г. в 11 часов 08 минут, управляющий транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ в районе дома № 3 по улице Коммунаров г. Керчи был отстранен от управления транспортными средством, при имеющихся признаках опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, при осуществлении видеозаписи; (л.д.3)

-протоколом /изъято/ от 22.06.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Крюгер И.В., управляющий транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ , в 11 час 26 минут 22.06.2024 года по адресу: г. Керчь, ул. Коммунаров,3, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Крюгера И.В., при этом основанием для направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянение; (л.д.4)

-видеозаписью, при просмотре которой установлено, что в районе дома № 3 по ул. Коммунаров г. Керчи было остановлено транспортное средство /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ , под управлением Крюгера И.В., и сотрудником /изъято/ , Крюгеру И.В. разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, и ст.25.1 КоАП РФ, после чего Крюгеру И.В. предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте от прохождения которого Крюгер И.В. отказался, поле чего, Крюгеру И.В. было сотрудником ДПС предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в КПНД, от прохождения которого Крюгер И.В. ответил отказом, также пояснив, что «вчера он употреблял 2 банки пива», что собственноручно зафиксировал в протоколе. После чего, Крюгеру И.В. разъяснена ответственность по ст.12.26 КоАП РФ и в отношении Крюгера И.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ; (л.д.6)

-распиской /изъято/ от 22.06.2024 о получении транспортного средства /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ ;(л.д.5)

-карточкой учета транспортного средства, согласно которой владельцем транспортного средства /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ является /изъято/ ; (л.д.7)

-справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ (л.д.9)

Таким образом, мировой судья, выслушав Крюгера И.В., показания свидетеля /изъято/ , исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Крюгером И.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования №1882).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №1882, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения: это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

 Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений. (п.3,4,5 Правил освидетельствования № 1882)

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.8 Правил освидетельствования №1882).

В абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об Административных правонарушениях», указано, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование..».

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции либо медицинского работника, пройти медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Действия Крюгера И.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Крюгера И.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

Доводы Крюгера И.В. о том, что при совершении процессуальных действий в отношении него не присутствовали понятые не может быть принят судом во внимание, поскольку в соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу в отношении Крюгер И.В. велась видеозапись. На представленных с материалами дела видеозаписях последовательно отображен ход всех процессуальных действий, совершенных по данному делу об административном правонарушении, в том числе зафиксированы обстоятельства направления его на прохождение освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования, разъяснения ему прав, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ.

Данные видеозаписи получены в соответствии с требованиями закона, отвечают требованиям допустимости в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Основания для признания ненадлежащим доказательством видеозаписей отсутствуют.

То обстоятельство, что Крюгер И.В. предварительно продул прибор в тестовом режиме, где прибор показал на наличие паров алкоголя, не свидетельствует о неправомерном указании в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, об отказе от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Крюгер И.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и на медицинское освидетельствование с применением видеозаписи в обычном режиме, что собственноручно зафиксировано им в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи.

Протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование, составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, с применением видеозаписи, подтверждающей таким образом ход и результаты процессуальных действий. Оснований сомневаться в достоверности сведений, отраженных в протоколах не имеется.

Таким образом, порядок и процедура направления Крюгер И.В. на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренные положениями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены, соблюдены.

Кроме того, при осуществлении данных процессуальных действий в отношении Крюгер И.В. каких-либо заявлений и замечаний от последнего не поступало. Все процессуальные документы, в том числе, и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписаны Крюгер И.В., то есть с содержанием процессуальных документов последний был ознакомлен, имел возможность зафиксировать в них свои замечания и возражения, однако этим правом не воспользовался, выразить письменное согласие на прохождение медицинского освидетельствования он отказался, что зафиксировано в соответствующих документах и на видеозаписи.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Крюгер И.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено. Признание вины суд учитывает в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств.

При назначении наказания Крюгер И.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Крюгер И.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, р/с 03100643000000017500, банк получателя Отделение Республика Крым банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО: 35715000, УИН 18810491242800002433.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

 В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина