Дело № 5 – 45-137/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

04 октября 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Восколович И.В.

защитника адвоката Брецко М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Восколович И.В., /изъято/

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Восколович И.В. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

 Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от 15.07.2024, Восколович И.В., 15 июля 2024 года в 00 час 10 минут на ул. Генерала Петрова,29Б г. Керчи управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ находясь в состоянии опьянения, состояние опьянения установлено на основании акта медицинское освидетельствование № /изъято/ от 15.07.2024, действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нарушил п. 2.7 ПДД РФ, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Восколович И.В. в судебном заседании не признал себя виновным и пояснил, что 15.07.2024 ночью двигался по ул. Генерала Петрова г. Керчи, где его остановил сотрудник ДПС /изъято/ ., который попросил предъявить документы и пояснил, что Восколович И.В. находится в состоянии опьянения, при этом предложил продуть прибор. Он пояснил, что не верит в их приборы и лучше поедет медицинское освидетельствование, при этом /изъято/ , начал на ходу заполнять бумажки, после чего они поехали в КПНД на ул. Парковую. Там он прошел освидетельствование, при этом ему ничего не разъяснили, в том числе и его права, что имеется на видео. Также пояснил, что ему не давали расписываться в протоколах, и он не согласен с результатами освидетельствования, поскольку не употребляет спиртные напитки. Он не верит алкотестеру, и он много работает физически при этом у него бывают спазмы и давление, опухшее лицо у него на видео потому, что он много работал на жаре, и у него повысилось давление. Полагает, что наличие этанола при выдохе им алкотектора у него могло быть потому, что сотрудники ДПС могли договориться с медицинским работником, из-за личной неприязни к нему.

Защитник адвокат Брецко М.В. представил письменные ходатайства, из которых следует, что с протоколом /изъято/ от 15.07.2024 года, актом освидетельствования № /изъято/ от 15.07.2024 года, не согласен так, как спиртных напитков Восколович И.В. вообще не принимает длительное время, а также наркотических средств никогда не принимал. В последнее время, принимал лекарственный препарат от болей в мышцах «Немисил», Также указал, что в п. 16 Акта № /изъято/ от 15.07.2024 г. указана точная дата, и время окончания медицинского освидетельствования - 15.07.2024 года 02 часа 06минут, тогда как протокол /изъято/ об административном правонарушении сотрудником ГИБДД России по г. Керчь составлен 15.07.2024 года в 2 часа 00 минут, и в протоколе указано, что основанием установление опьянения водителя Восколович И.В. является акт медицинского освидетельствования. То есть, в протоколе указан акт, которого еще на момент составления протокола не было, так как акт был изготовлен 15.07.2024 года в 02 часа 06минут, что свидетельствует о том, что должностным лицом ГИБДД не соблюден предусмотренный КоАП РФ и Правилами, порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения. Данные обстоятельства являются существенным нарушением процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления протокола об административном правонарушении. При таких обстоятельствах протокол об административном правонарушении /изъято/ от 15.07.2024 года, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № /изъято/ от 15.07.2024 года в соответствии с положениями ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушениях является недопустимыми доказательствами по делу, как полученные с нарушениями требований закона и просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Восколович И.В.,в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения***.***

Несмотря на непризнание Восколович И.В. своей вины в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, его вина подтверждена следующими доказательствами.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании пояснил, что он является инспектором ДПС, 15.07.2024 находились на маршруте патрулирования, осуществляли надзор за дорожным движением, совместно с инспектором /изъято/ остановил ТС /изъято/ , которое чуть его не сбило, при этом из автомобиля вышел парень, как впоследствии выяснилось Восколович И.В., который был в состоянии опьянения, явно выраженном, поскольку от него исходил запах алкоголя. Восколович И.В. был отстранен от управления транспортным средством и ему были разъяснены ст. 51 КРФ, 25.1 КоАП, продувал ли он прибор на месте, не помнит. Восколович И.В. изъявил желание проехать в ГБУЗ КПНД для сдачи анализа на состояния опьянения, и они повезли его на ул. Парковую г. Керчи. В ГБУЗ КПНД доктор проводил освидетельствование, после чего был выдан акт, на основании которого был составлен административный протокол по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ. Все процессуальные документы в отношении Восколовича И.В. составлял /изъято/

Опрошенный свидетель /изъято/ в судебном заседании пояснил, что он 15.07.2024 патрулировал совместно с инспектором /изъято/ и около часа ночи на ул. Генерала Перова г. Керчи, им был остановлен автомобиль темного цвета /изъято/ , под управлением как впоследствии выяснилось Восколович И.В., при этом он чуть не допустил столкновение с впереди движущимся транспортном средством. При общении с Восколович И.В., он выявил признак у него признак опьянения, такой как запах алкоголя изо рта. Далее были приняты все процедуры и меры в соответствии с законодательством, разъяснены права, отстранение от управления, предложение освидетельствования на месте и направление в КПНД, при этом Восколович И.В. согласился на медицинское освидетельствование и они проследовали в КПНД. Там Восколович И.В. прошел освидетельствование, продул прибор, после первого и второго продутия прибора у Восколович И.В. установлено состояние опьянения. Кто получил на руки он или его напарник акт медицинского освидетельствования в КПНД он не помнит. Протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Восколович И.В. был составлен после получения акта медицинского освидетельствования № 323 и тот факт, что в протоколе указано время составления на 6 минут раньше оформления акта, объясняется технической ошибкой. Неприязненных отношений к Восколович И.В. не имеется и никаких уговоров или давления в отношении Восколович И.В. при совершении в отношении последнего процессуальных действий не допускалось.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании пояснила, что работает в ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» и 15 июля 2024 около часа ночи, сотрудники ДПС привезли Восколович Илью Владимировича, предоставив постановление о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Она, прежде всего, задала вопрос, согласен ли он на прохождение медицинского свидетельствования, на что Восколович И.В. согласился, потом был произведено его тестирование, опрос и осмотр. Все данные были внесены в журнал регистрации. После чего, она вытащила из упаковки прибор измерения и продемонстрировала Восколович И.В., положив его перед ним на стол, потом вытащила из одноразовой упаковки, которая была вскрыта при Восколович И.В. одноразовый мундштук, который был поставлен в прибор средства измерения алкотест, при этом был произведен тестовый забор с оборотом воздуха, результаты этого забора на табло прибора, она показала Восколович И.В., продемонстрировав, что прибор готов к измерению. После этого было проведено первое исследование (продутие) прибора Восколович И.В. в 1 час 15 мин., результат продутия которого показал /изъято/ мг на литр. После чего, опять был взят новый одноразовый мундштук в упаковке, вскрыт при Восколович И.В. и поставлен в прибор измерения. Прибор сделал тестовый забор воздуха, и после этого в 1 час 33 мин, проведено второе исследование (продутие) прибора Восколович И.В., результат которого показал /изъято/ мг на литр. После этого у Восколович И.В. в час 44 минуты была взята биосреда, а именно моча, на химико-токсикологическое исследование, и в 1 час 57 минут был готов сам анализ, который был полностью отрицательный, и в 2 часа 6 минут оформлен акт об установлении у Восколович И.В. состояния алкогольного опьянения. При проведении процедуры освидетельствования присутствовали сотрудники ДПС Лейман А.В. и Гогуа Т.В., и видели все результаты освидетельствования, в том числе и то, что у Восколович И.В. до взятия биосреды на анализ, по результатам первого и второго исследования прибором, уже было установлено состояние алкогольного опьянения. Результаты химико-токсикологического исследования биосреды Восколович И.В. ждали, поскольку так положено по процедуре.

Мировой судья, выслушав Восколович И.В., адвоката Брецко М.В., свидетелей /изъято/ , /изъято/ , /изъято/ ., исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Восколович И.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

 В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18), доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Как следует из заверенной копии журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», 15.07.2024 в 01 час 07 минут на медицинское освидетельствование доставлен Восколович И.В. /изъято/ года рождения, по результатам освидетельствования которого, установлено состояние алкогольного опьянения.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического, или иного токсического) № /изъято/ от 15.07.2024 ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», проведенного Восколович И.В. с использованием технического средства измерения ALCOTEST № /изъято/ , поверен 17.11.2023 до 16.11.2024, в первом исследовании в выдыхаемом Восколович И.В. воздухе 15.07.2024 в 01 час 15 минут выявлено содержание абсолютного этилового спирта в количестве /изъято/ мг/л, во втором исследовании в выдыхаемом Восколович И.В. воздухе 15.07.2024 в 01 час 33 минуты выявлено содержание абсолютного этилового спирта в количестве /изъято/ мг/л, установлено состояние опьянения.

Вышеуказанные показания прибора ALCOTEST № /изъято/ - зафиксированы и на бумажном носителе, что подтверждается заверенными копиями бумажного носителя – отчета о тесте Восколович И.В. по результатам продутия в КПНД средства измерения ALCOTEST № /изъято/ .

Суд считает указанный акт № /изъято/ от 15.07.2024 медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения алкогольного, наркотического или иного токсического ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» Восколович И.В. обоснованным и не вызывающим никаких сомнений, поскольку освидетельствование Восколович И.В. произведено объективно и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Кроме того, вина Восколович И.В. подтверждается следующими доказательствами по делу:

-заверенными копиями бумажного носителя – отчета о тесте Восколович И.В. по результатам продутия в КПНД средства измерения ALCOTEST № /изъято/ ;

- протоколом об административном правонарушении /изъято/ от 15.07.2024, согласно которому, Восколович И.В., 15 июля 2024 года в 00 час 10 минут на ул. Генерала Петрова,29Б г. Керчи управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ находясь в состоянии опьянения, состояние опьянения установлено на основании акта медицинское освидетельствование № /изъято/ от 15.07.2024, действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нарушил п. 2.7 ПДД РФ, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ; (Л.д.2)

- протоколом /изъято/ от 15.07.2024 г. об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Восколович И.В. при применении видеозаписи 15.07.2024 в 00 часов 10 мин. около дома № 29Б ул. Генерала Петрова г. Керчи был отстранен от управления транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ , поскольку у водителя наблюдались признаки опьянения: запах алкоголя изо рта; (Л.д. 3)

- протоколом /изъято/ № /изъято/ от 15.07.2024 о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, в соответствии с которым Восколович И.В. 15.07.2024 в 00 часов 35 мин. при осуществлении видеозаписи, направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; основанием для направление явилось отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; (Л.д.4)

- протоколом /изъято/ от 15.07.2024 о задержании транспортного средства; (л.д.6)

- справкой начальника ОГИБДД УМВД по РФ по г. Керчи /изъято/ от 17.07.2024, согласно которой Восколович И.В. /изъято/ года рождения, согласно сведений федеральной базы ФИС ГИБДД-М-МВД РФ, ранее не подвергался наказаниям по ст. /изъято/ УК РФ; (л.д. 10)

- видеозаписями, при просмотре которых установлено, что 15.07.2024 г. в г. Керчи на ул. Генерала Петрова, 29Б, сотрудниками ДПС /изъято/ было остановлено транспортное средство /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ под управлением Восколович И.В., который пояснил, что ехал домой, которому сотрудником ДПС разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ. После чего, в связи наличием у Восколович И.В. признака опьянения: запах алкоголя изо рта, последний был отстранен от управления транспортного средства, при этом Восколович И.В. лично ознакомился с протоколом об отстранении, на неоднократные предложения сотрудника ДПС расписаться в протоколе, от подписи протокола уклонялся. Восколовичу И.В. было предложено освидетельствоваться на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестора, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Восколович И.В. отказался. После чего сотрудником ДПС было предложено Восколович И.В. пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении КПНД, на что Восколович И.В. ответил согласием. По результатам медицинского освидетельствования у Восколович И.В. установлено состояние опьянения, в связи с чем, в отношении Восколович И.В. был составлен административный протокол по ст. 12.8 ч. 1 КоАП, с которым Восколович И.В. был ознакомлен лично, ему повторно разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ, Восколович И.В. подписал И.В. протокол собственноручно, пояснив и написав, что замечаний не имеет. Транспортное средство /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ было задержано и с помощью эвакуатора помещено на спец стоянку.

- заверенной копией журнала регистрации отбора биологических объектов ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», согласно которому, медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), 15.07.2024 в 01 час 44 минут у Восколович И.В. /изъято/ года рождения отобран биологический объект –моча;

- заверенной копией свидетельства о поверке средства измерения ALCOTEST /изъято/ , поверен 17.11.2023 до 16.11.2024;

- заверенной копией регистрационных удостоверений на медицинское изделие средство измерения ALCOTEST № /изъято/ с приложением;

- заверенной копией свидетельства об утверждении типа средство измерения ALCOTEST № /изъято/ ;

- заверенной копией декларации о соответствии средство измерения ALCOTEST № /изъято/ ;

- заверенной копией паспорта ALCOTEST № /изъято/ ;

-заверенной копией справки от 31.05.2022, согласно которой /изъято/ с /изъято/ прошла подготовку мед.персонала по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, прошла итоговую аттестацию и получила компетенцию, необходимую для профессиональной деятельности по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Срок действия документа 5 лет;

- заверенной копией свидетельства о заключении брака, согласно которому /изъято/ /изъято/ заключила брак с /изъято/ ., в связи с чем ей присвоена фамилия /изъято/ ;

-заверенными копиями дипломов, сертификатов и удостоверения об обучении /изъято/

-заверенной копией справки ХТИ и бумажным носителем исследования био. Объекта Восколович И.В.

 Все доказательства, исследованные в судебном заседании, получены с соблюдением закона и являются допустимыми доказательствами в своей совокупности, так как они логичны, последовательны, объективны, не имеют существенных противоречий по основным моментам, имеющим правовое значение в рамках рассматриваемого административного дела.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Восколович И.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Доводы Восколович И.В. о том, что ему ничего не разъяснили, в том числе его права, не давали расписываться в протоколах, а также доводы защитника о том, что при приведении медицинского освидетельствования Восколович И.В. в КПНД не продемонстрировали прибор измерения, свидетельство о поверке прибора, мундштук не был в герметичной упаковке и не был произведен тестовый забор воздуха, что свидетельствует о нарушении процедуры проведения освидетельствования, установленной Правилами, не соответствуют действительности и опровергаются показаниями опрошенных свидетелей /изъято/ , /изъято/ , врача /изъято/ , письменными доказательствами по делу и исследованной в судебном заседании видеозаписью, на которой усматривается факт разъяснения инспекторам ДПС /изъято/ его прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ, а также факт того, что Восколович И.В. ознакамливался с процессуальными документами и уклонялся от их подписи. Также свидетель врач /изъято/ в судебном заседании пояснила, что перед освидетельствованием она продемонстрировала Восколович И.В. прибор ALCOTEST № /изъято/ , положив его перед ним на стол, потом вытащила из одноразовой упаковки, которая была вскрыта при Восколович И.В. одноразовый мундштук, который был поставлен в прибор средства измерения алкотест, при этом был произведен тестовый забор с оборотом воздуха, результаты этого забора на табло прибора, она показала Восколович И.В., продемонстрировав, что прибор готов к измерению. После этого было проведено первое исследование (продутие) прибора Восколович И.В. в 1 час 15 мин., результат продутия которого показал /изъято/ мг на литр. После чего, опять был взят новый одноразовый мундштук в упаковке, вскрыт при Восколович И.В. и поставлен в прибор измерения. Прибор сделал тестовый абор воздуха, и после этого в 1 час 33 мин, проведено второе исследование (продутие) прибора Восколович И.В., результат которого показал /изъято/ мг на литр.

Перед дачей показаний свидетели /изъято/ , были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей- сотрудников полиции, выявивших правонарушение, и медицинского работника, проводившего медицинское освидетельствование Восколович И.В., или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Суждения Восколович И.В. о том, что он не употребляет спиртные напитки и не верит алкотестеру, и полагает, что наличие этанола при выдохе им алкотектора у него могло быть потому, что сотрудники ДПС могли договориться с медицинским работником, из-за личной неприязни к нему не могут быть приняты во внимание судом, поскольку голословны, ничем не подтверждены и опровергаются совокупностью доказательств, объективно и всесторонне исследованных судом при рассмотрении дела об административном правонарушении и подтверждающих вину Восколович И.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Фактов фальсификации сотрудниками ГИБДД и медицинским работником КПНД протоколов, акта, составленных в отношении Восколович И.В. не установлено.

 Факт управления Восколович И.В. 15.07.2024 транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается всей совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического, или иного токсического) № /изъято/ от 15.07.2024 ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер», согласно которому при в первом исследовании с помощью технического средства измерения ALCOTEST № /изъято/ , в выдыхаемом Восколович И.В. воздухе 15.07.2024 в 01 час 15 минут выявлено содержание абсолютного этилового спирта в количестве /изъято/ мг/л, во втором исследовании в выдыхаемом Восколович И.В. воздухе 15.07.2024 в 01 час 33 минуты выявлено содержание абсолютного этилового спирта в количестве /изъято/ мг/л, установлено состояние опьянения. Освидетельствование Восколович И.В. произведено объективно и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Доводы защитника, что время составления протокола об административном правонарушении "15.07.2024 г. в 02 часа 00 минут", указано раньше времени составления акта медицинского освидетельствования N /изъято/ «15.07.2024 в 2 часа 06 минут», не свидетельствует о недопустимости данного протокола и акта медицинского освидетельствования в качестве доказательства по делу, а обусловлено неточным выставлением времени. Из представленных в материалы дела процессуальных документов следует, что хронология при их составлении не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным статьей 27.12 КоАП РФ: 15.07.2024 г. Восколович И.В. в 00 часов 10 минут отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол, затем в 00 часов 35 минут направлен сотрудниками ГИБДД на медицинское освидетельствование, в 01 час 15 минут установлено состояние опьянения - наличие этилового спирта в концентрации - /изъято/ миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха (первое исследование), и в 01 часа 33 минуты - /изъято/ миллиграмм (второе исследование), и в 02 часа 06 минут указано время окончания медицинского освидетельствования, согласно которому у Восколович И.В. установлено состояние алкогольного опьянения, в связи с чем в отношении него составлен протокол об административном правонарушении.

То есть, несоответствие во времени окончания проведения освидетельствования и оформления протокола об административном правонарушении (согласно процессуальным документам протокол оформлен на 6 минут раньше не является значительным и не свидетельствует об иной дате и времени суток, как совершения правонарушения, так и оформления процессуальных документов, и не является существенным нарушением, которое способно поставить под сомнение факт наличия у Восколович И.В. состояния опьянения при управлении им транспортным средством при установленных судом обстоятельствах и не влияет на юридическую квалификацию действий Восколович И.В. По данным обстоятельствам были даны пояснения инспектором ДПС /изъято/ . в ходе рассмотрения дела судом, который пояснил, что после первого и второго продутия прибора было установлен факт нахождения Восколович И.В. в состоянии алкогольного опьянения и указание неверного времени в протоколе является технической ошибкой, которая была обнаружена только при рассмотрении дела в суде.

Таким образом, порядок, процедура направления Восколович И.В. на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренные положениями ст. 27.12 КоАП РФ и Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882, соблюдены.

Кроме того, при составлении сотрудником полиции протокола об административном правонарушении /изъято/ от 15.07.2024 Восколович И.В. не был лишен возможности представлять свои возражения относительно времени его составления, однако этим правом не воспользовался, никаких замечаний относительно времени составления, при его подписании не сделал, что подтверждается и на видеозаписи.

При таких обстоятельствах утверждения защитника о том, что установленные законом порядок и процедура производства данных процессуальных действий были нарушены, являются несостоятельными, в связи с чем, оснований для признания протокола об административном правонарушении /изъято/ от 15.07.2024 и акта № /изъято/ от 15.07.2024 медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения алкогольного, наркотического или иного токсического ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» недопустимыми доказательствами не имеется.

Таким образом, все доводы Восколович И.В. и его защитника необоснованны, являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Восколович И.В. в управлении транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания Восколович И.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Восколович И.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым банка России //УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810491242800003835.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

 В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина