Дело № 5-45-145/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

17 августа 2017 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова,9 - Урюпина С.С.,

исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым – Волошиной О.В..

в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев административный материал в отношении лица – Цырдя А, */изъято/*, привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст. 19.30. Кодекса РФ об АП,

**УСТАНОВИЛ:**

Цырдя А., привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 19.30. Кодекса РФ об АП.

Согласно протокола об административном правонарушении № */изъято/*  от 23.06.2017 года у Цырдя А., будучи ознакомленного с порядком проведения государственной итоговой аттестации (далее ГИА), во время ее проведения по обществознанию, в аудитории 1А муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения школе № 26 города Керчи Республики Крым, по адресу: Республика Крым г. Керчь, ул. Кирова, 113, (в пункте проведения ГИА) в 12 часов 35 минут, был обнаружен мобильный, чем была нарушена инструкция для участников ГИА п.6, запрещающий в деньб проведения экзамена (в период с момента входа в ППЭ и до окончания экзамена) иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации.

В судебное заседание Цырдя А., будучи надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте судебного разбирательства (что подтверждается почтовым уведомлением л.д. 46), в суд не явился, и не уведомил об уважительности причины своего отсутствия. Ходатайств, влияющих на рассмотрение, отложение слушания дела, от него не поступило.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности не обязательной; а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

Изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Цырдя А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 19.30. Кодекса РФ об АП полностью доказана.

В соответствие с ч.4 ст. 19.30. КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Согласно Инструкции для участника ОГЭ во время проведения экзамена участник должен соблюдать порядок проведения ОГЭ; кроме того во время проведения экзамена запрещается: иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру.

Как следует из материалов дела у Цырдя А. во время проведения экзамена зазвонил мобильный телефон, в связи с чем, он был удален из аудитории, что подтверждается служебными записками членов ППЭ (л.д. 1),11,12,13), актом об удалении участника ГИА (л.д.8) и приложением к акту об удалении участника ГИА.

Таким образом, действия Цырдя А., по ч.4 ст. 19.30. КоАП РФ, как умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, квалифицированны верно.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Из данных характеризующих личность и имущественное положение лица привлекаемого к административной ответственности, судом установлено, что Цырдя А., является гражданином */изъято/*, привлекаемого к административной ответственности - суду не представлено.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность – судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, суд приходит к выводу, что наказание следует назначить в виде административного штрафа, исходя из минимальной санкции ч.4 ст. 19.30. Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.4; 4.1; 4.2; 4.3; ч.4 ст.19.30; 23.1; 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Цырдя А. - признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.19.30 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: получатель - УФК по СК (министерство образования и молодежной политики Ставропольского края) , Управление Ставропольского края по жилищному и строительному надзору), ИНН 9102000905, КПП 910201001, ОГРН 1149102000728, р/с 40101810335100010001, БИК 43510001, ОКТМО - 35701000, Отделение РК Минобразование Крыма л/с 04751D65610, КБК – 007 1 16 07000 01 6000 140, тип платежа – «административный штраф». Адрес взыскателя: 295000, г. Симферополь, пер. Совнаркомовский, 3.

Разъяснить гр. Цырдя А., что в случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок, с момента вступления настоящего Постановления в силу, предусмотрено привлечение к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**