Дело № 5 – 45-174/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

13 декабря 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Мавродиева Н.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Мавродиева Н.И. /изъято/

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Мавродиев Н.И. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 26.07.2024, 26 июля 2024 г. в 22 часа 30 минут в районе дома № 2 по улице Генерала Петрова г. Керчи, Мавродиев Н.И., управлял транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, 27 июля 2024 г. в 23 часа 05 минут в районе дома № 2 по улице Генерала Петрова г. Керчи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).

Из объяснений Мавродиева Н.И., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя не признал и пояснил, что 26 июля 2024 г. около 22 часов ехал после работы, и на ул. Генерала Петрова г. Керчи, его становили сотрудники ДПС, при этом спросили пил ли он, он ответил, что не пил. После чего сотрудники ДПС пояснили, что раз не пил, то зачем ему это освидетельствование, а то сейчас поедут на ул. Парковую на освидетельствование, машину заберут на штраф стоянку, и за это надо будет платить 10 тысяч, также будет запись в уголовном деле, потом детей не примут никуда, откажись от освидетельствования и все, после чего он и отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Вина Мавродиева Н.И. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании свидетель /изъято/ , пояснил, что точное число уже не помнит из-за давности событий, на маршруте патрулирования по ул. Генерала Петрова г. Керчи, им было остановлено транспортное средство /изъято/ , которым управлял, как впоследствии выяснилось Мавродиев Н.И. В ходе общения с водителем Мавродиевым Н.И., у последнего были выявлены признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, в связи с чем, он был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер, от которого он отказался. Потом Мавродиеву Н.И. предложено проехать в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого он также отказался. Ему были разъяснены права и ответственность по ст. 12.26 и ст. 12.8 КоАП РФ, никакого психологического давления, на Мавродиева Н.И. не оказывалось, никаких уговоров в отношении последнего не допускалось, все процессуальные действия осуществлялись по видеозапись.

Опрошенный в судебном заседании свидетель /изъято/ , пояснил, что точное число уже не помнит, они с инспектором /изъято/ . находились на маршруте патрулирования по ул. Генерала Петрова г. Керчи, и в районе старой заправки, ими было остановлено транспортное средство /изъято/ , которым управлял, как впоследствии выяснилось Мавродиев Н.И. В ходе общения с водителем Мавродиевым Н.И., у последнего были выявлены признаки опьянения, после чего, он был отстранен от управления транспортным средством. Мавродиев Н.И. был приглашен в патрульный автомобиль, где инспектором /изъято/ было предложено Мавродиеву Н.И. пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер, от которого он отказался, после чего предложено проехать в КПНД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого он также отказался. Никакого давления, на Мавродиева Н.И. не оказывалось, никаких уговоров в отношении него не допускалось.

Кроме того, факт совершения Мавродиевым Н.И. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

-протоколом об административном правонарушении /изъято/ от 26.07.2024, согласно которому, 26 июля 2024 г. в 22 часа 30 минут в районе дома № 2 по улице Генерала Петрова г. Керчи, Мавродиев Н.И., управлял транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, 27 июля 2024 г. в 23 часа 05 минут в районе дома № 2 по улице Генерала Петрова г. Керчи, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23D487F9D891A046BA5DEE503413C0F454CD9C098514A5A50E03B304923D4F3066D85A802298003C6D6323C332030429E5BCCD99079CRB47H).(л.д.2)

-протоколом /изъято/ от 26.07.2024 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Мавродиев Н.И., 26 июля 2024 г. в 22 часа 30 минут, управляющий транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ в районе дома № 2 по улице Генерала Петрова г. Керчи был отстранен от управления транспортными средством, при имеющихся признаках опьянения: запах алкоголя изо рта, при осуществлении видеозаписи; (л.д.3)

-протоколом /изъято/ от 26.07.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Мавродиев Н.И., управляющий транспортным средством /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ , в 23 часа 05 минут 26.07.2024 года по адресу: г. Керчь, ул. Генерала Петрова,2, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается словами «отказываюсь» и подписью Мавродиева Н.И., при этом основанием для направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянение; (л.д.4)

- письменной распиской /изъято/ от 26.07.2024 о получении транспортного средства /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ ;(л.д.5)

-видеозаписью, при просмотре которой установлено, что в районе дома № 2 по ул. Генерала Петрова г. Керчи было остановлено транспортное средство /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ , под управлением Мавродиева Н.И., и сотрудником ДПС Лейман А.В., Мавродиеву Н.И. разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, и он отстранен от управления транспортного средства /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ , после чего Мавродиеву Н.И. предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте прибором Алкометром Юпитер К, от прохождения которого Мавродиев Н.И. отказался, при этом пояснив, что перед посадкой транспортного средства он не употреблял спиртные напитки и не видит смысла в этой процедуре. После чего, Мавродиеву Н.И. было сотрудником ДПС /изъято/ предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в КПНД, и разъяснено, что в случае отказа от прохождения которого, в отношении Мавродиева Н.И. будет составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом Мавродиев Н.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснив, что он алкоголь не употреблял и не употребляет, опаздывает к девушке и не видит в этом никакого смысла, что собственноручно зафиксировал в протоколе. После чего, в отношении Мавродиева Н.И. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ; (л.д.14)

-карточкой учета транспортного средства, согласно которой владельцем транспортного средства /изъято/ , государственный регистрационный знак /изъято/ является Мавродиев Н.И.; (л.д.6)

-справкой к протоколу об административном правонарушении начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи /изъято/ л.д.8)

Таким образом, мировой судья, выслушав Мавродиева Н.И., показания свидетелей /изъято/ ., исследовав письменные доказательства по делу, видеозапись, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Мавродиевым Н.И. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст. [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022г №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования №1882).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования №1882, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения: это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений. (п.3,4,5 Правил освидетельствования № 1882)

Согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.8 Правил освидетельствования №1882).

В абзаце 8 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об Административных правонарушениях», указано, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование..».

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции либо медицинского работника, пройти медицинское освидетельствование, на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=0B388C41A511B17062F1C9B16486750408BC3092B31CBE16A7551103A4F19040274909D8CE45o6wDP).

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Действия Мавродиева Н.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Крюгера И.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены с применением видеозаписи, исследованной в судебном заседании.

Доводы Мавродиева Н.И. о том, что он отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку его уговорили сотрудники ДПС, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку никакими объективными данными не подтверждаются. Кроме того опровергаются совокупностью исследованных в ходе рассмотрения дела доказательств: показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей /изъято/ ., /изъято/ ., протоколом направления на медицинское освидетельствование от 26.07.2024, видеозаписью, на которой Мавродиев Н.И. отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения на месте прибором Алкометром /изъято/ , при этом пояснив, что перед посадкой в транспортного средства он не употреблял спиртные напитки и не видит смысла в этой процедуре. После чего, Мавродиеву Н.И. было сотрудником ДПС /изъято/ предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение в КПНД, и разъяснено, что в случае отказа от прохождения которого, в отношении Мавродиева Н.И. будет составлен административный протокол по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом Мавродиев Н.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснив, что он алкоголь не употреблял и не употребляет, опаздывает к девушке и не видит в этом никакого смысла, что собственноручно зафиксировал в протоколе. Данные отказы Мавродиевым Н.И. сделаны добровольно, и фактов уговоров или убеждения Мавродиева Н.И. со стороны сотрудников ДПС отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования на видеозаписи не имеется.

Перед дачей показаний свидетели /изъято/ были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ему разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей- сотрудников полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении от 26.07.2024 Мавродиев Н.И. в графе объяснения также указал, что он не употреблял алкоголь, очень спешить домой и не видит в этом смысла.

Факт добровольного отказа Мавродиева Н.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтверждается содержанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствующей графе которого имеется собственноручная его подпись и запись "отказываюсь", при этом основанием для направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Оснований сомневаться в том, что он не понимал значение данной записи, не имеется, поскольку наличие в протоколе графы "Пройти медицинское освидетельствование (согласен, отказываюсь)" уже само по себе говорит о том, что при ее заполнении значение подписи и смысл слова "отказываюсь" было очевидным для освидетельствуемого лица.

Кроме того, при осуществлении данных процессуальных действий в отношении Мавродиева Н.И. каких-либо заявлений и замечаний от последнего не поступало. Все процессуальные документы, в том числе, и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписаны Мавродиевым Н.И., то есть с содержанием процессуальных документов последний был ознакомлен, имел возможность зафиксировать в них свои замечания и возражения, однако этим правом не воспользовался, выразить письменное согласие на прохождение медицинского освидетельствования он отказался, что зафиксировано в соответствующих документах и на видеозаписи.

Обстоятельством, влекущим для водителя негативные последствия, является собственно отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный, в частности, должностному лицу ГИБДД.

Направление на медицинское освидетельствование – процессуальное действие, облекаемое в протокольную форму. В протоколе фиксируются ход и результаты указанного действия. Так, форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование предполагает, в частности, выражение согласия либо отказа лица, привлекаемого к ответственности, пройти медицинское освидетельствование, а также наличие его подписи, подтверждающей его волеизъявление

При отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения сотрудником полиции составляется самостоятельный процессуальный документ - протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ.

Таким образом, основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. [12.26 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования или от того или иного вида исследования в рамках освидетельствования, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Мавродиев Н.И. отказался, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, протоколом об административном правонарушении, показаниями свидетелей /изъято/ письменными доказательствами по делу, видеозаписью.

Оснований сомневаться в том, что Мавродиев Н.И. подписывал процессуальные документы добровольно, без оказания на него давления со стороны инспекторов ДПС, у суда не имеется.

Кроме того, Мавродиев Н.И. является совершеннолетним, вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с результатами освидетельствования, имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого.

Таким образом, доводы Мавродиева Н.И. необоснованны, являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Мавродиева Н.И. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств судом не установлено.

При назначении наказания Мавродиеву Н.И. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Мавродиева Н.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 (Тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН: 91111000242, КПП: 911101001, р/с 03100643000000017500, банк получателя Отделение Республика Крым банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО: 35715000, УИН 18810491242800002824.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина