Дело № 5 – 45-184/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

27 октября 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием:

помощника прокурора г. Керчи Цинтынь В.С.

Егорова Н.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Егорова Н.С., */изъято/*,

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 05.08.2023 года, Егоров Н.С., 05.08.2023 г. в 00 час. 38 мин. на ул. */изъято/* г. Керчи, управлял транспортным средством */изъято/* государственный номер */изъято/*, без заднего государственного регистрационного знака, нарушив п. 2ОП, п. 2.3.1 ПДД, то есть своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. [12.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.1/)  КоАП РФ.

 В судебном заседании Егоров Н.С. вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал, представив письменные возражения по изложенным в них основания. Пояснил, умысла на совершение данного административного правонарушения у него не было, что регистрационный знак на его транспортном средстве отпал по дороге, и чтобы не нарушать правила и не препятствовать движению, он ехал к месту ремонта, а именно к месту его жительства. При этом сотрудники ДПС остановили его на ул. */изъято/*почти сразу, после того как отпал регистрационный знак, и он пояснил сотруднику полиции, что регистрационный знак есть впереди, а задний отпал только что, и он имел права двигаться, так как двигался к месту стоянки, а именно к месту жительства, который находится в 200 метрах от того, места, где отпал знак, чтобы осуществить ремонт. Кроме того, пояснил, что он является членом территориальной избирательной комиссии города Керчи Республики Крым с правом решающего голоса и не может быть подвергнут административному наказанию без согласия прокурора субъекта, в силу требований ч.18 ст. 29 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ и ст. 1.4 КоАП РФ, в связи с чем просит прекратить дело об административном правонарушении в отношении него в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/* пояснил, что точную дату не помнит из-за давности событий, в августе 2023 года в темное время суток при патрулировании, им и инспектором ДПС */изъято/*., с использованием специального громкоговорящего устройства и проблескового маячка, было остановлено, транспортное средство */изъято/*, которое двигалось по правой стороне ул. */изъято/*г. Керчи, на котором отсутствовал задний государственный регистрационный знак. Управлял транспортным средством, как впоследствии выяснилось Егоров Н.С. При разговоре с Егоровым Н.С., он открыл багажник машины и показал им пластину заднего государственного регистрационного знака и более того рядом находились болты для крепления. То есть у Егорова Н.С. была физическая возможность для установки этого государственного регистрационного знака, но он по каким-то причинам не выполнил это и настаивал на том, что вины его нет, и состава административного правонарушения он не допустил. Согласно требованиям п.п. 2 ОП, 2.3.1 ПДД РФ запрещается управление транспортным средством без установленных в положенных местах регистрационных знаках, в связи с чем, им составлен протокол об административном правонарушении в отношении Егорова Н.С. по ч.2 ст. 12.2. КоАП РФ.

 Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*. пояснил, что точное число уже не помнит, в темное время суток, при патрулировании им и инспектором ДПС */изъято/*., было остановлено транспортное средство */изъято/*, под управлением Егорова Н.С., которое двигалось по ул. */изъято/*  г. Керчи. На данном транспортном средстве отсутствовал задний государственный регистрационный знак, который он увидел, когда Егоров Н.С. открыл багажник, а именно регистрационный знак лежал в багажнике вместе с креплениями – саморезами.

Опрошенный по ходатайству Егорова Н.С. свидетель */изъято/*. пояснил, что он с Егоровым Н.С. состоит в дружеских отношениях, и в тот день они в общей компании отдыхали в районе лодочных гаражей Змеинки. Потом, поздно ночью, поехали домой и он, двигаясь за машиной Егорова Н.С. увидел, что на машине Егорова Н.С. отпал задний регистрационный знак, на котором сломались болты-крепления. Это произошло в районе заправочной станции */изъято/*При этом */изъято/*. посигналил Егорову Н.С. задними фарами, Егоров Н.С. остановился и он объяснил Егорову Н.С., что у последнего отпал задний регистрационный знак. После этого Егоров Н.С. спросил его, есть ли у */изъято/*. что-либо, чтобы закрепить знак, но поскольку у него не было нужных креплений, они разъехались по домам.

 Помощник прокурора г. Керчи Цинтынь В.С. в судебном заседании пояснил, что с учетом исследованных доказательств, считает возможным привлечь Егорова Н.С. к административной ответственности по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ.

 В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Изучив материалы дела, выслушав доводы Егорова Н.С., показания свидетелей */изъято/*., */изъято/*., */изъято/*., помощника прокурора г. Керчи Цинтынь В.С., суд приходит к следующему.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пунктов 2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка. Запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Транспортные средства должны быть оборудованы государственными регистрационными знаками в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 50577-2018 "Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования" (принят и введен в действие Приказом Росстандарта от 04 сентября 2018 года N 555-ст).

Как усматривается из представленных материалов, Егоров Н.С., 05.08.2023 г. в 00 час. 38 мин. на ул. */изъято/* г. Керчи управлял транспортным средством */изъято/* государственный номер */изъято/* без заднего государственного регистрационного знака, нарушив п. 2ОП, п. 2.3.1 ПДД, то есть своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. [12.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.1/)  КоАП РФ

Факт совершения Егоровым Н.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении */изъято/* от 05.08.2023, в котором изложено существо нарушения; фотоснимками транспортного средства.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о виновности Егорова Н.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Доводы Егорова Н.С. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, в связи с тем, что умысла на совершение данного правонарушения у него не было и регистрационный знак на его транспортном средстве отпал по дороге и чтобы не нарушать правила и не препятствовать движению, он ехал к месту ремонта, а именно к месту его жительства, являются несостоятельными, и основаны на неверном толковании норм материального права, поскольку в силу п. 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Кроме того, в соответствии с абзацем 4 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20 от 25 июня 2019 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо учитывать, что объективную сторону состава данного административного правонарушения, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них).

Таким образом, вопреки утверждению Егорова Н.С., управление транспортным средством, на котором не установлен государственный регистрационный знак, запрещено. В случае отсутствия возможности установки регистрационного знака на предусмотренное для этого место (повреждение регистрационного знака или рамки для его крепления) водитель должен предпринять меры к устранению указанной неисправности на месте остановки транспортного средства или переместить автомобиль автосервиса при помощи эвакуатора или другим способом, исключающим управление им.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Егоров Н.С. управлял транспортным средством, на котором отсутствовал задний государственный регистрационный знак, находившийся в багажнике автомобиля, в связи с чем его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Доказательств того, что держатели (крепления) заднего государственного регистрационного знака были повреждены непосредственно перед нарушением и составлением протокола об административном правонарушении Егоровым Н.С. не представлено, как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела судом.

Кроме того, данные доводы Егорова Н.С. опровергаются показаниями опрошенных в судебном заседании свидетелей */изъято/*., */изъято/*., которые пояснили, что при остановке транспортного средства Егоровым Н.С. был продемонстрирован сотрудникам ДПС задний государственный регистрационный знак, который находился в багажнике автомобиля вместе с креплениями (болтами, саморезами).

Перед дачей показаний свидетели */изъято/*., */изъято/*. были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей- сотрудников полиции, выявившего правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

К показаниям Егорова Н.С. и опрошенного по ходатайству Егорова Н.С. в судебном заседании свидетеля */изъято/*. о том, что задний регистрационный знак на машине Егорова Н.С. отпал непосредственно при движении, так как сломались болты-крепления суд относиться критически, поскольку они противоречивы между собой относительно места, которое указывают Егоров Н.С. и */изъято/*., где отпал задний регистрационный знак, а именно место, которое указывал в своих показаниях Егоров Н.С. «в 200 метрах от места его жительства - г. Керчь */изъято/*, противоречит месту, которое указал */изъято/*. - при движении в районе заправочной станции «*/изъято/* Кроме того, как усматривается из протокола об административном правонарушении и представленных фото, Егоров Н.С. был остановлен при движении по правой полосе в районе дома, */изъято/* г. Керчи, то есть, Егоров Н.С. проехал поворот к месту его жительства: */изъято/*г. Керчи, и двигался удаляясь от места нахождения его дома.

Суждения Егорова Н.С. о том, что в отношении него незаконно составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, поскольку он является членом территориальной избирательной комиссии города Керчи Республики Крым с правом решающего голоса, не являются основаниям для освобождения Егорова Н.С. от административной ответственности по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, по следующим основаниям:

В силу положений пункта 18 статьи 29 Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" член избирательной комиссии (комиссии референдума) с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п.1.2.3 приказа Генпрокуратуры России от 23.11.2015 года № 645 «О порядке реализации прокурорами полномочий в сфере привлечения к административной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом» без согласия прокурора субъекта Российской Федерации не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке: член избирательной комиссии с правом решающего голоса (п.18 ст. 29 Федерального Закона от 12.06.2002 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ»). В силу п. 3 приказа Генпрокуратуры России от 23.11.2015 года № 645 прокуроры субъектов Российской Федерации рассматривают ходатайства нижестоящих прокуроров, военных прокуроров и прокуроров специализированных прокуратур, обращения уполномоченных органов или запросы суда о даче согласия на назначение административного наказания лицам, перечисленным в [п. 1.2.3](https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rossii-ot-23112015-n-645/#100015) настоящего приказа незамедлительно с изучением материалов, необходимых для принятия решения. О принятом решении информируют инициатора обращения в трехдневный срок.

В соответствии со ст. 1.4 Кодекса об административных правонарушениях, действующими нормами предусмотрены особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечении к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определенные государственные функции (депутатов, зарегистрированных кандидатов, судей, прокуроров, членов избирательных комиссий, иностранных граждан, пользующихся иммунитетом от административной ответственности, и иных лиц).

С учетом вышеуказанных требований законодательства 26.09.2023 года мировым судьей судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым направлен запрос прокурору Республики Крым о даче согласия на привлечение к административной ответственности по ч.2 ст. 12.2. КоАП РФ и назначение административного наказания в отношении */изъято/*с правом решающего голоса Егорова Н.С., совершившего административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. ст. 12.2 КоАП РФ.

06.10.2023 в адрес суда поступил ответ прокурора Республики Крым о даче согласия на привлечение Егорова Н.С. к административной ответственности по ч.2 ст. 12.2. КоАП РФ.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюден установленный законом порядок привлечения Егорова Н.С. к административной ответственности.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие либо отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность судом учитывается наличие малолетнего ребенка у Егорова Н.С.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При решении вопроса о виде и размере наказания суд учитывает характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность нарушителя, отсутствие отягчающих обстоятельств и смягчающее административную ответственность обстоятельство, отсутствие опасных последствий совершенного правонарушения, предотвращения новых нарушений, нахожу необходимым назначить наказание в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Егорова Н.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым банка России //УФК по Республике Крым г. Симферополь БИК 013510002, ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, ОКТМО: 35715000, КБК 18811601123010001140, УИН: 0410760300455001842312127.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что документ, подтверждающий уплату штрафа необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 45 Керченского судебного района.

Мировой судья О.В. Волошина