Дело № 5-45-185/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 октября 2017 г. г. Керчь

 Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 45 Керченского судебного района Республики Крым (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении:

**Чичерова Вячеслава Григорьевича**, */изъято/*

по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

Чичеров В.Г. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

 01 сентября 2017 г. в 23 часа 45 минут в районе дома № 16 ул. Краснопартизанской г. Керчи Республики Крым Чичеров В.Г., управляя транспортным средством */изъято/*

государственный регистрационный знак */изъято/*

, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке) в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из объяснений Чичерова В.Г., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал частично и пояснил, что 01 сентября 2017 г. в 23 часа 45 минут в районе дома № 16 ул. Краснопартизанской г. Керчи он, сидя за рулем автомобиля */изъято/*

государственный регистрационный знак */изъято/*

, стоял и ждал человека, при этом к нему подошел сотрудник ДПС и предложил присесть к нему в патрульную машину. После чего, сотрудники ДПС предложили ему пройти освидетельствование на состоянии опьянения в присутствии понятых, он продувал прибор алкотестер три раза, что он показывал Чичеров В.Г. не видел. Позже, сотрудники ДПС предложили ему пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, он при этом отказался от его прохождения.

Несмотря на признание Чичеровым В.Г. своей вины частично в не выполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его вина подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ИДПС ОГИБДД России по г. Керчи */изъято/*

 пояснил, что в ходе патрулирования 01.09.2017 г. около 23 часов 45 минут в п. Аджимушкай г. Керчи, где в районе дома № 16 ул. Краснопартизанской г. Керчи остановили автомобиль */изъято/*

государственный регистрационный знак */изъято/*

, как впоследствии выяснилось под управлением Чичерова В.Г., у которого наблюдались признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке, в связи с чем ими были приглашены понятые, в присутствии которых Чичерову В.Г., предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Алкотестера, пройти которое он согласился, результаты освидетельствования составили 0,68 мг/л, с результатами освидетельствования Чичеров В.Г. был не согласен, в связи с чем в присутствии понятых Чичерову В.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянение, от прохождения которого он отказался. В связи с чем, были составлены протоколы об административном правонарушении, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отстранения от управления транспортным средством в присутствии понятых, а также отобраны объяснения у понятых. При этом Чичеров В.Г. пояснял, что употреблял в этот день спиртные напитки, так как у него был день рождения и поехал в п. Аджимушкай подвезти девушку.

Опрошенный в судебном заседании свидетель инспектор ИДПС ОГИБДД России по г. Керчи */изъято/*

. пояснил, что 01.09.2017 г. около 23 часов 45 минут в п. Аджимушкай г. Керчи, в районе дома № 16 ул. Краснопартизанской г. Керчи был остановлен автомобиль */изъято/*

 под управлением Чичерова В.Г.. В связи с тем, что водителя наблюдались признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке, ими были приглашены понятые, в присутствии которых Чичерову В.Г., предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Алкотестер, пройти которое он согласился. С результатом освидетельствования, который по показаниям прибора составил 0,68 мг/л, Чичеров В.Г. был не согласен, в связи с чем в присутствии понятых Чичерову В.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянение, от прохождения которого он отказался. В связи с чем, были составлены протоколы об административном правонарушении, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отстранения от управления транспортным средством в присутствии понятых, от подписи которых Чичеров В.Г. отказался, а также отобраны объяснения у понятых.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/* пояснил, что ранее Чичерова В.Г. не знал, в конце августа начале сентября 2017 г., точно день не помнит, в ночное время был приглашен сотрудниками ДПС в качестве понятого в пос. Аджимушкай, где в его присутствии и присутствии второго понятого Чичерову В.Г. сотрудниками ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора Алкотестер на месте, после продувания прибора показания прибора составили 0,68 мг/л, с результатами освидетельствования Чичеров В.Г.не согласился. После чего Чичерову В.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянение, пройти которое он, отказался, при этом, поясняет, что от правонарушителя исходил запах алкоголя, поведение не соответствовало обстановке. Права и обязанности сотрудниками ДПС ему и второму понятому разъяснялись, он также дал объяснение сотруднику полиции, которое писал собственноручно и изложенное в нем подтверждает.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается также исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами: протоколом об административном правонарушении */изъято/* от 01.09.2017 года; протоколом */изъято/*

от 01.09.2017 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Чичеров В.Г. 01.09.2017 года управляющий транспортным средством */изъято/*

 государственный регистрационный знак */изъято/*

, в 23 часа 45 минут по адресу г. Керчь, ул. Краснопартизанская,16 был отстранен от управления транспортными средством, так как у Чичерова В.Г. имелись признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке; протоколом */изъято/*от 01.09.2017 года о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, в соответствии с которым Чичеров В.Г., имея признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке, отказался от его прохождения, что зафиксировано в присутствии двух понятых */изъято/*, */изъято/*.; актом */изъято/*

 от 01.09.2017 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому у Чичерова В.Г. при наличии у него признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке, проведено в 22 часа 16 минут исследование с применением технического средства измерения Alkotest 6810, показания которого составили 0,68 мг/л – установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами которого Чичеров В.Г. не согласился в присутствии двух понятых */изъято/*

*/изъято/*

.; зафиксированный на бумажном носителе 01.09.2017 в 22 часа 16 минут результаты освидетельствования Чичерова В.Г. с применением технического средства измерения Alkotest 6810; протоколом */изъято/*

о задержании транспортного средства от 01.09.2017; рапортом инспектора ДПС ОГИБДД России по г. Керчи */изъято/*; письменными объяснениями понятых */изъято//изъято/*

, из которых следует, что Чичерову В.Г. в их присутствии было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, по результатам которого показания прибора составили 0,68 мг/л, с которыми Чичеров В.Г. был не согласен, после чего ему было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, на предложение проехать на освидетельствование в медицинское учреждение Чичеров В.Г. ответил отказом.

Мировой судья, выслушав Чичерова В.Г., */изъято/*, */изъято/*., */изъято/*., исследовав материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Чичеровым В.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ нашел свое подтверждение по следующим основаниям.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о " \t "_blank) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о " \t "_blank) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченный состав административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 27.12. Отстранение от управления тра" \t "_blank) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения таких лиц на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 27.12. Отстранение от управления тра" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель автомобиля */изъято/*

государственный регистрационный знак */изъято/*, 01 сентября 2017 г. в 23 часа 45 минут в районе дома № 16 ул. Краснопартизанской г. Керчи Республики Крым Чичеров В.Г., находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, несоответствующее обстановке, - что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п.2 и п.п. «а,в,д» п.3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 водителю – Чичерову В.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие понятых при составлении сотрудниками ОГИБДД протокола о направлении на такое освидетельствование подтверждено подписями понятых в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Чичерову В.Г. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Чичеров В.Г., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Чичерова В.Г. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о " \t "_blank) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Чичерова В.Г. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены в присутствии понятых, которые своими подписями в соответствующих документах удостоверили данный факт.

При этом доводы Чичерова В.Г., относительно того, что транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения он не управлял и находился в стоящем автомобиле за рулем суд считает несостоятельными и не соответствующими действительными, так как они опровергаются показаниями опрошенных в судебном заседании */изъято/*

., */изъято/*., */изъято/*., письменными доказательствами по делу.

Факт наличия понятых при совершении процессуальных действий в отношении Чичерова В.Г. подтверждается показаниями понятого */изъято/*

и свидетелей */изъято//изъято/*., данными в судебном заседании, наличием их объяснений в материалах дела, а также их подписями в процессуальных документах: протоколе об административном правонарушении */изъято/*

 от 01.09.2017 года; протоколом */изъято/*

от 01.09.2017 года об отстранении от управления транспортным средством; протоколом */изъято/*

 от 01.09.2017 года о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения; протоколом */изъято/*

о задержании транспортного средства от 01.09.2017, которыми они удостоверили правильность указанных в них сведений.

Перед дачей показаний свидетели был предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 17. Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 17.9. Заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение экспер" \t "_blank)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 25. Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 25.7. Понятой" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей, сотрудников полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Таким образом, все доводы Чичерова В.Г., необоснованны, являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Чичерова В.Г. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При назначении наказания Чичерову В.Г. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

 **Чичерова В.Г.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в видештрафа в размере **30 000 (Тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год 6 (шесть) месяцев**.

Разъяснить Чичерову В.Г., что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК: 188116 30020016000140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491172800005148.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что копию документа, подтверждающего уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья О.В. Волошина