**Дело № 5-45-200/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

26 июня 2019 года                 г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым расположенному по тому же адресу,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи РК в отношении:

**Никишина В.И.**, */изъято/*

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Никишин В.И., привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/* (л.д.4) Никишин В.И., */изъято/*, возле дома №*/изъято/*, по ул. Казакова, в г. Керчи, управлял автотранспортным средством мотоциклом */изъято/*с государственным регистрационным номером */изъято/*, имея признаки алкогольного опьянения */изъято/*; */изъято/*минут, находясь там же отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Никишин В.И., вину в совершении административного правонарушения признал полностью; в содеянном раскаялся. Он пояснил что управлял мотоциклом в состоянии алкогольного опьянения, ввиду чего отказался проходить медицинское освидетельствование. Просил суд о назначении минимального наказания.

Заслушав объяснения лица привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Статьей 27.12.1 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4AA780C86797D485FDE53C4596E456DADEDDD1522797F0908E51B77C0220F8FA5FD60F0F57C353w3I).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу п. 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в ч. 2 ст. 27.12. КоАП РФ, установлено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный в присутствии двух понятых.

Помимо устных признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, данных в судебном заседании, вина Никишина В.И. подтверждается его письменными объяснениями в которых он указал «нет смысла ехать» (л.д.4; 6).

Данные обстоятельства, также подтверждаются материалами дела.

Так, из рапорта инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Керчи */изъято/* следует, что во время несения службы … гр. Никишиным В.И. было совершено ДТП…у водителя имелись явные признаки алкогольного опьянения…водитель проходить освидетельствование на месте … и в медицинском учреждении отказался в присутствии понятых…» (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством */изъято/*, Никишин В.И. был отстранен от управления транспортным средством в присутствии понятых: */изъято/*, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д.2).

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения */изъято/* года, в графе «пройти медицинское освидетельствование» Никишин В.И. лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись; протокол также был составлен в присутствии понятых. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» при наличии признаков алкогольного опьянения: */изъято/* (л.д.3).

Как следует из письменных объяснений понятых */изъято/* (л.д.8) и */изъято/*., (л.д. 7) они стали свидетелями того как «..водитель Никишин В.Ю., ...отказался проходить освидетельствование на месте прибором…, а также проходить освидетельствование в медицинском учреждении...».

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении */изъято/* (л.д.4).

Все исследованные доказательства последовательны, относимы, допустимы; получены в соответствии с законом и в полном мере доказывают наличие вины Никишина В.И. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу что действия Никишина В.И. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Никишин В.И., имеет постоянное место жительства и работы, холост, привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ (л.д.10); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения в области ПДД РФ за последний год (л.д.10); к обстоятельствам смягчающим, суд относит, признание вины, раскаяние в содеянном.

С учетом всех обстоятельств, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Никишина В.И.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на */изъято/*.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7 КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а).

Согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – */изъято/*, тип платежа «административный штраф».

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть оплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.С. Привалова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

« 09 » 07 2019 г.