Дело № 5 – 45-203/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

05 августа 2019 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Спиридонова К.В.

защитника Спиридонова К.В. – */изъято/*

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Спиридонова К.В., */изъято/*,

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Спиридонов К.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Согласно протоколу об административном правонарушении от */изъято/* по ул. Бута г. Керчи, Спиридонов К.В., управляя транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в */изъято/*минут */изъято/*г. в районе дома № */изъято/* по ул. Бута г. Керчи, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из объяснений Спиридонова К.В., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал и пояснил, что */изъято/*, его при этом посадили в машину ДПС, права, предусмотренные КоАП РФ и Конституцией РФ не разъяснили, ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, также не разъяснили. Понятые присутствовали, однако он сидел в машине, а понятые стояли на улице и он полагает, что ничего не видели. Спиридонов К.В. при этом находился в трезвом состоянии, красное лицо у него возможно было из-за имеющегося заболевания кожи, а также из-за волнения он заикается. Он подписал протокол об административном правонарушении в части разъяснения прав не предполагая о том, что он подписывает, а также подисал протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где написал слово «отказываюсь» и поставил подпись, поскольку был введен в заблуждение двусмысленными формулировками сотрудником ДПС Филипповым В.В., который не пояснял ему, что он подписывает и по какой статье оформляют протокол. Он при этом не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования и считает, что его вина не установлена и дело подлежит прекращению.

Защитник Спиридонова К.В. – */изъято/*в судебном заседании пояснил, что дело об административном правонарушении в отношении Спиридонова К.В. подлежит прекращению, поскольку все процессуальные документы подписанные понятым */изъято/*

должны быть признаны не допустимыми доказательствами, так как, согласно рапорту судебного пристава по ОУПДС ОСП по г. Керчи */изъято/*. по адресу указанному в процессуальных документах, а именно: г. Керчь, ул. Розы Люксембург */изъято/* не проживает. Также, Спиридонов К.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, сотрудники ДПС двусмысленно разъяснили ему об ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, была нарушена процедура направления на освидетельствование, поскольку понятые не видели Спиридонова К.В., а стояли рядом. Опрошенный в судебном заседании понятой */изъято/*не помнил Спиридонова К.В. и не мог четко объяснить что происходило в его присутствии, видеозапись отсутствует, права, предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Коституции РФ Спиридонову К.В. также не разъяснялись. В судебном заседании заявил устное ходатайство о вызове и опросе в судебном заседании понятых */изъято/*, сотрудника ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*и истребовании видеозаписи по данному делу из ГИБДД УМВД России по г. Керчи. Данное ходатайство судом было удовлетворено, судебное заседание, назначенное на */изъято/*г. по делу в отношении Спиридонова К.В. было отложено на */изъято/*года и в судебное заседание были вызваны понятые */изъято/*, а также направлен запрос об истребовании видеозаписи по данному делу из ГИБДД УМВД России по г. Керчи. В судебное заседание, отложенное на */изъято/* вышеуказанные вызванные лица не явились, и в связи с тем, что защитник */изъято/* и Спиридонов К.В. настаивали на опросе данных лиц в судебном заседании, судом повторно отложено рассмотрение дела в отношении Спиридонова К.В. на */изъято/*года и вынесено определение о приводе понятого по делу */изъято/*, в судебное заседание были повторно вызваны понятой */изъято/,*

сотрудник ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*, истребована видеозапись по данному делу.

В судебное заседание, отложенное на */изъято/*года явились и были опрошены понятой */изъято/*сотрудник ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*поступил ответ из ГИБДД УМВД России по г. Керчи об отсутствии видеозаписи по делу в отношении Спиридонова К.В.

В отношении определения суда о приводе второго понятого */изъято/*  поступил рапорт судебного пристава по ОУПДС ОСП по г. Керчи */изъято/*о том, что согласно постановлению суда о принудительном приводе */изъято/*., в отношении */изъято/* был осуществлен выезд по адресу указанному в постановлении суда: г. Керчь, ул. Розы Люксембург, */изъято/*, однако при посещении данного адреса двери никто не открыл, и согласно объяснения соседки */изъято/*, проживающей по адресу: г. Керчь, ул. Розы Люксембург, */изъято/*, в квартире № */изъято/* проживает */изъято/*с сыном, а */изъято/* по данному адресу не проживает.

Принимая во внимание, что судом приняты все меры к вызову и опросу в судебном заседании понятого */изъято/*, суд полагает возможным рассмотреть дело без опроса */изъято/*

, поскольку несмотря на непризнание Спиридоновым К.В. своей вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, его вина подтверждена следующими доказательствами:

Опрошенный в судебном заседании инспектор ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи - */изъято/* пояснил, что */изъято/*г. он находился на службе, в районе Аджимушкай г. Керчи, был остановлен автомобиль */изъято/*, под управлением Спиридонова К.В., при этом при разговоре с последним было выявлено, что от водителя исходит запах спиртного, то есть наблюдались признаки опьянения. Они пригласили двоих понятых, и, разъяснив Спиридонову К.В. его права, предусмотренные КоАП РФ и ст. 51 Конституцией РФ, а также ответственность по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ и ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также права, предусмотренные КоАП РФ понятым, Спиридонову К.В. предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора и в медицинском учреждении, пройти которые он отказался. При этом, Спиридонова К.В. никто не уговаривал не проходить освидетельствование, более того им были разъяснены последствия и ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Машина была передана его жене, у которой имелось водительское удостоверение. В связи с чем, были составлены протоколы об административном правонарушении, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отстранения от управления транспортным средством, в присутствии понятых, а также отобраны объяснения у понятых. При этом понятые стояли рядом с машиной ДПС, в которой находился Спиридонов К.В., все видели и слышали. Также пояснил, что Спиридонов К.В. собственноручно написал в протоколе о направление а медицинское освидетельствование слово «отказываюсь» и поставил подпись, все процессуальные документы Спиридоновым К.В. были подписаны и подписаны понятыми. Видеозапись совершения процессуальных действий в отношении Спиридонова К.В. осуществлялась, но из-за давности события не сохранилась.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*пояснил, что ранее Спиридонова К.В. не знал, был приглашен сотрудниками ДПС в качестве понятого вечером в Аджимушкае, в его присутствии и присутствии второго понятого Спиридонову К.В., который находился в нетрезвом состоянии и сидел в машине ДПС, сотрудниками ДПС были разъяснены права и ответственность за совершения административного правонарушения, поскольку он участвовал в качестве понятого в г. Ялта и ранее в г. Керчи, какие конкретно статьи разъяснялись он не помнит, потом Спиридонову К.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора на месте, пройти которое он то соглашался, то отказывался, все это происходило около 1 часа, потом Спиридонов К.В. отказался от прохождения освидетельствования на месте, после чего Спиридонову К.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянение, пройти которое Спиридонов К.В., также отказался, при этом, поясняет, что все видел и слышал. Права и обязанности сотрудниками ДПС ему и второму понятому разъяснялись, он также дал объяснение сотруднику полиции, изложенное в нем подтверждает. Также, в его присутствии и присутствии второго понятого, были составлены соответствующие процессуальные документы, которые были подписаны Спиридоновым К.В., им и вторым понятым. Каких-либо уговоров или других, оказывающих давление действий, сотрудниками ДПС в отношении Спиридонова К.В. не допускалось.

Факт совершения Спиридоновым К.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от */изъято/*; протоколом */изъято/*года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Спиридонов К.В., */изъято/*

г., управляющий транспортным средством */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*, в */изъято/*по адресу: ул. Бута, */изъято/* г. Керчи был отстранен от управления транспортными средством, так как у Спиридонова К.В. имелись признаки алкогольного опьянения (*/изъято/*); протоколом */изъято/*года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Спиридонов К.В., имея признаки опьянения, такие как: */изъято/*, отказался от его прохождения, что зафиксировано словом «отказываюсь» и подписью Спиридонова К.В. в присутствии двух понятых */изъято/* и их подписями; письменными объяснениями понятых */изъято/*

; рапортом ИДПС ОВ ДПС УМВД России по г. Керчи */изъято/*, распиской Спиридоновой Н.В.

Таким образом, мировой судья, выслушав Спиридонова К.В., показания понятого */изъято/*свидетеля */изъято/,*исследовав письменные доказательства по делу, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Спиридоновым К.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченный состав административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель транспортного средства */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/*по адресу: ул. Бута, */изъято/* г. Керчи Спиридонов К.В., находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: */изъято/*, - что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п.2 и п.п. «а,в» п.3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 водителю – Спиридонову К.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие понятых при составлении сотрудниками ОГИБДД протокола о направлении на такое освидетельствование подтверждено показаниями понятого */изъято/*в судебном заседании, подписями понятых в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Спиридонову К.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Спиридонов К.В., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Спиридонова К.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Спиридонова К.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные права Спиридонову К.В. были разъяснены, все процессуальные действия были осуществлены в присутствии понятых, которые своими подписями в соответствующих документах удостоверили данный факт.

Доводы Спиридонова К.В. и защитника */изъято/*о том, что вина Спиридонова К.В. не установлена, поскольку права, предусмотренные КоАП РФ и Конституцией РФ ему не разъяснили, ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования также не разъяснили. Понятые присутствовали, однако Спиридонов К.В. сидел в машине, а понятые стояли на улице и он полагает, что ничего не видели. Спиридонов К.В. при этом находился в трезвом состоянии, красное лицо у него возможно было из-за имеющегося заболевания кожи, а также из-за волнения он заикается. Он подписал протокол об административном правонарушении в части разъяснения прав не предполагая о том, что он подписывает и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где написал слово «отказываюсь» и подпись, поскольку был введен в заблуждение двусмысленными формулировками сотрудником ДПС Филипповым В.В., который не пояснял ему, что он подписывает и по какой статье оформляют протокол. Он при этом не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования не могут быть приняты судом во внимание, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей */изъято/,*материалами дела, ответом врио начальника ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/* от */изъято/*, согласно которому видеозапись по делу об административном правонарушении в отношении Спиридонова К.В., привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ не сохранилась.

Более того, Спиридонов К.В. является совершеннолетним, дееспособным, вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами, содержание протоколов изложено в достаточной степени ясно, поводов, которые давали бы основание полагать, что Спиридонов К.В. не осознавал содержание и суть протоколов, не имеется, замечания к протоколам им не высказывались.

Перед дачей показаний свидетели были предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетеля, сотрудника полиции, выявившего правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Суждения защитника */изъято/*о том, что о том, что дело об административном правонарушении в отношении Спиридонова К.В. подлежит прекращению, поскольку все процессуальные документы подписанные понятым */изъято/* должны быть признаны не допустимыми доказательствами, так как, согласно рапорту судебного пристава по ОУПДС ОСП по г. Керчи */изъято/*. по адресу указанному в процессуальных документах, а именно: г. Керчь, ул. Розы Люксембург, */изъято/*не проживает, не может быть принят судом во внимание поскольку, данные суждения основанием для признания процессуальных документов недопустимым доказательством не являются.

Таким образом, все доводы Спиридонова К.В. и защитника */изъято/*необоснованны, являются способом защиты Спиридонова К.В. от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Спиридонова К.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность судом учитывается */изъято/* Спиридонова К.В.

Отягчающих обстоятельств административную ответственность судом не установлено.

При назначении наказания Спиридонову К.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Спиридонова К.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в видештрафа в размере **30 000 (Тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год 6 (шесть) месяцев**.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491192800003259.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что копию документа, подтверждающего уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

**Мировой судья: О.В. Волошина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.С. Привалова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Волошина