Дело № 5 – 45-219/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 октября 2018 года

 г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Гайдук-Янковской О.В.,

адвоката Можаровского П.А.

рассмотрев административный материал в отношении: Гайдук-Янковской О.В., */изъято/*привлекаемой за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2012.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%20%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2012.2.%20%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%20%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%20%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5%D0%BC%20%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank) Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

 Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/*, Гайдук-Янковская О.В., 21.05.2018 в 13 часов 10 минут, управляла транспортным средством марки */изъято/*

 на автодороге х. Белый- Темрюк 13 км, без установленного переднего регистрационного знака, чем нарушил требования п. 2 ОП ПДД, т.е. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2012.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%20%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2012.2.%20%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%20%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%20%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5%D0%BC%20%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Гайдук-Янковская О.В. в судебном заседании вину не признала, суду пояснила, что управляет указанным транспортным средством на протяжении длительного времени, в 2014 году регистрировала автомобиль по законодательству РФ и получила 2 государственных регистрационных знака, один из которых повесила на заднюю часть автомобиля. Передний регистрационный знак не вешала, так конструктивными особенностями автомобиля место для переднего регистрационного знака на автомобиле не предусмотрено. Она неоднократно привлекалась к административной ответственности за нарушения правил дорожного движения, однако протокол по ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ на нее некогда не составлялся, несмотря на то, что передний номер на автомобиле отсутствовал.

Считает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2012.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%20%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2012.2.%20%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%20%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%20%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5%D0%BC%20%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Можаровский П.А. в судебном заседании позицию Гайдук-Янковской О.В. поддержал, пояснив при этом, что п.2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации ПДД РФ предусмотрено, что на механических транспортных средствах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. Техническое состояние и оборудование участвующих в дорожном движении транспортных средств в части, относящейся к безопасности дорожного движения и охране окружающей среды, должно отвечать требованиям соответствующих стандартов, правил и руководств по их технической эксплуатации. В соответствии с п. 7.15 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, запрещается эксплуатировать ТС, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93. В указанном ГОСТе описаны требования к установке государственных регистрационных знаков на транспортных средствах, а именно на каждом транспортном средстве должны быть предусмотрены места установки следующих регистрационных знаков: одного переднего и одного заднего - на легковых, грузовых, грузопассажирских автомобилях и автобусах; одного заднего - на прочих транспортных средствах. Место для установки регистрационного знака должно представлять собой плоскую вертикальную прямоугольную поверхность и выбираться таким образом, чтобы исключалось загораживание знака элементами конструкции транспортного средства, загрязнение при эксплуатации транспортного средства и затруднение прочтения. При этом регистрационные знаки не должны уменьшать углы переднего и заднего свесов транспортного средства, закрывать внешние световые и светосигнальные приборы, выступать за боковой габарит транспортного средства. Учитывая, что модель */изъято/*

не имеет предусмотренных заводом или конструкцией мест для крепления номерных знаков автомобиля, и зарегистрирована указанный автомобиль в предусмотренном законом порядке, в действиях Гайдук-Янковской О.В. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2012.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%20%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2012.2.%20%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%20%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%20%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5%D0%BC%20%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank) Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с чем просит дело прекратить за отсутствием состава.

Заслушав Гайдук-Янковскую О.В., Можаровского П.А., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия лица по управлению транспортным средством при наличии одного из государственных регистрационных знаков, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП.

Согласно п. 2.3.1. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Основные положения), определено, что на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

В силу пункта 11 Основных положений запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечает требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Пунктом 7.15 Приложения к Основным положениям предусмотрен запрет на эксплуатацию транспортных средств в случае, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает ГОСТу Р 50577-93.

Согласно требованиям п. И.3. ГОСТ Р 50577-93 "Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования", утвержденного Постановлением Госстандарта России от 29 июня 1993 года N 165, передний регистрационный знак должен устанавливаться, как правило, по оси симметрии транспортного средства. Допускается установка переднего регистрационного знака слева от оси симметрии транспортного средства по направлению движения транспортного средства.

Как установлено в судебном заседании, 21.05.2018 в 13 часов 10 минут, Гайдук-Янковская О.В., управляла транспортным средством марки */изъято/*на автодороге х. Белый- Темрюк 13 км, без установленного переднего регистрационного знака, чем нарушила п. 2 Основных положений. Указанные действия Гайдук-Янковская О.В. квалифицированы по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Факт совершения Гайдук-Янковской О.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, и ее виновность подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении */изъято/*, в котором изложено существо нарушения; фотоснимками транспортного средства.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о виновности Гайдук-Янковской О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Доводы Гайдук-Янковской О.В. и адвоката Можаровского П.А. об отсутствии в действиях Гайдук-Янковской О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ, в связи с тем, что модель */изъято/*не имеет предусмотренных заводом или конструкцией места для крепления переднего номерного знака автомобиля, данный автомобиль зарегистрирован в предусмотренном законом порядке, и ранее к административной ответственности по . 2 ст. 12.2 КоАП РФ Гайдук-Янковская О.В. не привлекалась, являются несостоятельными, так как основаны на неверном толковании норм материального права.

 В соответствии с п. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие либо отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность судом не установлено.

При решении вопроса о виде и размере наказания суд учитывает характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, личность нарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, отсутствие опасных последствий совершенного правонарушения, предотвращения новых нарушений, нахожу необходимым назначить наказание в виде штрафа.

руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Гайдук-Янковскую О.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КРФ об АП, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК по Краснодарскому краю ( Отдел МВД России по Темрюкскому району), ИНН 2352016535, КПП 235201001, р/с 40101810300000010013, банк получателя ЮЖНОЕ ГУ Банка России по Краснодарскому краю, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140 , БИК 040349001, ОКТМО 03651000, УИН 18810423180530010508.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что копию документа, подтверждающего уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: О.В. Волошина**