Дело № 5 – 45-239/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 ноября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Волошина О.В.,

с участием Пустовойта А.В.,

рассмотрев в зале суда (г. Керчь, ул. Фурманова,9) дело об административном правонарушении в отношении: Пустовойта А.В., */изъято/*

привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. [12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2012.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%20%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2012.2.%20%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%20%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%20%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5%D0%BC%20%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank)6 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Пустовойт А.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

 Согласно протоколу об административном правонарушении от 11.09.2018 */изъято/*

, 11 сентября 2018 г. в 12 часов 35 минут в районе */изъято/*

, Пустовойт А.В., управляя транспортным средством */изъято/*

, без государственного регистрационного знака, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из объяснений Пустовойта А.В., данных в судебном заседании, следует, что он виновным себя в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал и пояснил, что 11 сентября 2018 г. он ехал на скутере Цузуки-лец, был в трезвом состоянии, что подтверждается актом медицинского освидетельствование на состояние опьянения ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» от 11.09.2018, которое он прошел позже в этот же день, в районе дома */изъято/*был остановлен сотрудниками ДПС, которые предложили ему пройти в служебный автомобиль, после чего, сотрудник ДПС пояснил, что от Пустовойта А.В. исходит запах алкоголя и сказал, что нужно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Он сначала согласился, но сотрудник ДПС начал его уговаривать не проходить освидетельствование, поскольку, его поставят на учет в наркодиспансер и необходимо будет проходить лечение. После этого, подъехали понятые, где в их присутствии он отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора и в медицинском учреждении, собственноручно написав в протоколе о направлении на освидетельствование на состояние опьянения слово «отказываюсь» и в протоколе об административном правонарушении «с нарушением согласен», поставив при этом свои подписи. Отказался от прохождения, поскольку его уговорили сотрудники полиции, что можно подтвердить видеозаписью, которую возможно осуществляли сотрудники ДПС. При этом он не делал замечаний при составлении протоколов, не высказал возражений и своего желания пройти освидетельствование при понятых, хотя имел такую возможность.

Несмотря на непризнание Пустовойтом А.В. своей вины в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его вина подтверждена следующими доказательствами.

Опрошенный в судебном заседании инспектор ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи - */изъято/* пояснил, что 11.09.2018 г. он совместно с напарником Филипповым В.В. находились на службе, и в районе дома */изъято/*

, остановили */изъято/*, на котором отсутствовали регистрационные знаки по управлением Пустовойта А.В., у которого отсутствовало водительское удостоверение. При разговоре с водителем у него наблюдались признаки опьянения- запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, при этом водитель пояснил, что накануне вечером выпил 5 бутылок пива. Они пригласили двоих понятых, и, разъяснив Пустовойту А.В. права и ответственность за отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, а также права, предусмотренные КоАП РФ понятым, Пустовойту А.В. предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора и в медицинском учреждении, пройти которое он отказался. При этом Пустовойта А.В. никто не уговаривал не проходить освидетельствование, более того им были разъяснены последствия и ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В связи с чем, были составлены протоколы об административном правонарушении, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отстранения от управления транспортным средством, о задержании транспортного средства в присутствии понятых, а также отобраны объяснения у понятых и Пустовойта А.В., в котором он подтвердил факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, все процессуальные документы Пустовойтом А.В. были подписаны. Видеозапись или аудиозапись совершения процессуальных действий в отношении Пустовойта А.В. не осуществлялась.

Опрошенный в судебном заседании инспектор ИДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*пояснил, что в районе дома */изъято/*

, был остановлен */изъято/*по управлением Пустовойта А.В.. От водителя исходил запах алкоголя, в связи с чем, пригласив двух понятых, и разъяснив им права Пустовойту А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора, пройти которое он отказался. После чего, в присутствии двух понятых, Пустовойту А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянение, от прохождения которого он также отказался, никаких уговоров и других недопустимых действий в отношении Пустовойта А.В. не допускалось, при этом видеозапись или аудиозапись не осуществлялась. Пустовойту А.В. были разъяснены последствия и ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с нарушением он был согласен, подписав все процессуальные документы, составленные по факту нарушения.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*пояснил, что ранее Пустовойта А.В. не знал, был приглашен сотрудниками ДПС в качестве понятого в сентябре 2018 г., на ул. */изъято/*, в его присутствии и присутствии второго понятого Пустовойту А.В., который находился в нетрезвом состоянии, сотрудниками ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора на месте, пройти которое он отказался, после чего Пустовойту А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянение, пройти которое он, также отказался, при этом, поясняет, что права и обязанности сотрудниками ДПС ему и второму понятому разъяснялись, он также дал объяснение сотруднику полиции, изложенное в нем подтверждает. Также, в его присутствии и присутствии второго понятого, Пустовойт А.В. был отстранен от управления транспортным средством, были составлены соответствующие процессуальные документы, которые были подписаны Пустовойтом А.В., им и вторым понятым. Каких-либо уговоров или других, оказывающих давление действий, сотрудниками ДПС в отношении Пустовойта А.В. не допускалось, никаких заявлений от Пустовойта А.В. в их присутствии не поступало, с нарушением последний был согласен.

Опрошенный в судебном заседании свидетель */изъято/*пояснил, что ранее Пустовойта А.В. не знал, был приглашен сотрудниками ДПС в качестве понятого на ул. */изъято/*

г. Керчи, где ему и второму понятому были разъяснены права, после чего в его присутствии и присутствии второго понятого Пустовойту А.В. сотрудниками ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью прибора на месте и в медицинском учреждении, пройти которое он отказался, при этом, поясняет, что каких-либо уговоров или других, оказывающих давление действий сотрудниками ДПС в отношении Пустовойта А.В. не допускалось.

Факт совершения Пустовойтом А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 11.09.2018 */изъято/*; протоколом */изъято/*

от 11.09.2018 года об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Пустовойт А.В., 11.09.2018 г., управляющий транспортным средством */изъято/*

, без государственного регистрационного знака, в 12 часов 35 минут по адресу: ул. */изъято/*был отстранен от управления транспортными средством, так как у Пустовойтом А.В. имелись признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица); протоколом 61 АК 577823 от 11.09.2018 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым Пустовойт А.В., имея признаки опьянения, такие как: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от его прохождения, что зафиксировано в присутствии двух понятых */изъято/*

 и */изъято/*; письменными объяснениями понятых */изъято/*

 и */изъято/*; письменным объяснением Пустовойта А.В. от 11.09.2018.

Таким образом, мировой судья, выслушав Пустовойта А.В., показания понятых */изъято/*

и */изъято/*, свидетелей */изъято/*, */изъято/*, исследовав письменные доказательства по делу, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, полагает, что факт совершения Пустовойтом А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью нашел свое подтверждение.

В соответствии с п.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, водителем признается, прежде всего, лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (к водителю также приравнивается обучающий вождению).

В силу пункта 2.3.2 указанных Правил, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Субъектом административного правонарушения ч.1 по ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохо" \t "_blank) РФ является водитель транспортного средства.

Из буквального толкования диспозиции ч.1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохо" \t "_blank) РФ следует, что объективная сторона данного административного правонарушения состоит в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченный состав административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст . [27.12 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 27.12. Отстранение от управления транспор" \t "_blank) РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

На основании Постановления Правительства РФ от 23 января 2015 года №37 «Об утверждении правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения» утверждены Правила направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи [27.12](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 27.12. Отстранение от управления транспор" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения; при этом критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

В соответствии с п.п. 7,8 указанных Правил в случае отказа лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, от прохождения медицинского освидетельствования делается соответствующая отметка в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование; для проведения медицинского освидетельствования лиц, указанных в пункте 1 настоящих Правил, должностные лица направляют их в медицинские организации, имеющие лицензию на осуществление медицинской деятельности по оказанию соответствующих услуг (выполнению работ).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель */изъято/*, без государственного регистрационного знака, 11.09.2018 по адресу: */изъято/*Пустовойт А.В., находился в состоянии опьянения, явились следующие признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, - что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475, так как достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, сотрудниками ОГИБДД, в соответствии с требованиями п.2 и п.п. «а,г» п.3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года №475 водителю – Пустовойту А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Наличие понятых при составлении сотрудниками ОГИБДД протокола о направлении на такое освидетельствование подтверждено их показаниями в судебном заседании, подписями понятых в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Признавая требование сотрудников ДПС ОГИБДД к Пустовойту А.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения законным, судья исходит из того, что у должностного лица, которому представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Пустовойт А.В., являясь водителем транспортного средства, находится в состоянии алкогольного опьянения, о чем свидетельствовали внешние признаки, указанные в протоколе, являющиеся достаточными для описанных действий сотрудника ДПС.

Действия Пустовойта А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст . [12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения ><span class="snippet_equal"> Статья </span><span class="snippet_equal"> 12.26 </span>. Невыполнение водителем транспортного средства требования о прохо" \t "_blank) РФ, так как он совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств с точки зрения допустимости, достоверности и достаточности не вызывает у суда сомнений, объективно подтверждает виновность Пустовойта А.В. во вмененном ему правонарушении, при этом судья учитывает, что права последнего при составлении административного протокола сотрудником ДПС нарушены не были; административный протокол составлен надлежащим должностным лицом и соответствует действующему административному законодательству; все процессуальные действия были осуществлены в присутствии понятых, которые своими подписями в соответствующих документах удостоверили данный факт.

Доводы Пустовойта А.В. о том, что его вина не установлена, поскольку отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения его уговорили сотрудники ДПС, что подтверждается видеозаписью, которую возможно осуществляли сотрудники ДПС, также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку они опровергаются показаниями свидетелей */изъято/* , */изъято/*, материалами дела, ответом врио начальника ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/* от 31.10.2018, согласно которому видеозапись по делу об административном правонарушении в отношении Пустовойта А.В., привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ отсутствует.

Более того, Пустовойт А.В. является совершеннолетним, вменяемым лицом, пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД.

Перед дачей показаний свидетели был предупреждены об административной ответственности по ст .[17.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-17/statia-17.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 17. Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 17.9. Заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта ил" \t "_blank)РФ, при этом положения ст . [25.7](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-25/statia-25.7/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 25. Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности ><span class="snippet_equal"> Статья </span> 25.7. Понятой" \t "_blank) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях им разъяснены. Перечисленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Данных о необъективности свидетелей, сотрудников полиции, выявивших правонарушение, или о допущенных должностных злоупотреблениях, по делу не установлено, в связи с чем оснований сомневаться в правильном отражении обстоятельств правонарушения в составленных процессуальных документах не имеется.

Суждения Пустовойта А.В.о том, что состава административного правонарушения в его действиях не содержится, поскольку он не находился в состоянии опьянения в тот день, что подтверждается актом медицинского освидетельствование на состояние опьянения ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» от 11.09.2018 о результатах его освидетельствования, представленным в судебное заседание, не может быть принят судом во внимание поскольку, состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством с признаками опьянения, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет. Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Не может быть принято во внимание представление водителем акта освидетельствования (протокола, справки химико-токсикологических исследований и т.п.), опровергающего факт нахождения в состоянии опьянения, пройденного правонарушителем после заявления сотруднику милиции отказа выполнить законное требование и возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 12.26 КоАП РФ. Наличие подобных документов согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Таким образом, все доводы Пустовойта А.В. необоснованны, являются способом защиты от административной ответственности и опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств.

В силу изложенного, мировой судья считает доказанной вину Пустовойта А.В. в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ правильной, поскольку он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При назначении наказания Пустовойту А.В. мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

руководствуясь ст. ст., 29.9 – 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Пустовойта А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в видештрафа в размере **30 000 (Тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год 6 (шесть) месяцев**.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу по следующим реквизитам: УФК (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491182800004515.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что копию документа, подтверждающего уплату штрафа направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ст. 20.25 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со [ст. 32.7. КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Согласно п.1.1 ст. 32.7. КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 - 3 ст. 32.6. настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч. 1 ст. 32.6. настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с ч. 3 ст. 27.10. настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Согласно п.2 ст. 32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью.

**Мировой судья: О.В. Волошина**