**Дело № 5-45-243/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

22 августа 2019 года                             г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) – Волошиной О.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Зайко Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении:

**Зайко Д.С.,** */изъято/*, работающего */изъято/*, */изъято/*,

привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Зайко Д.С. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/*(л.д.2), Зайко Д.С., */изъято/*, АО адресу Аджимушкайское шоссе в г. Керчи, управлял автотранспортным средством */изъято/*с государственным регистрационным номером */изъято/* имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке); */изъято/*находясь там же, Зайко Д.С., отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ).

В судебном заседании Зайко Д.С., вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд дает им правовую оценку, руководствуясь следующим.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 вышеуказанных Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых.

Исследованная в судебном заседании видеозапись позволяет сделать вывод о том, что сотрудниками полиции не допущено нарушений правил направления на медицинское освидетельствование и получения отказа от его прохождения.

Зайко Д.С. в полном объеме были разъяснены его права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Разъяснен порядок прохождения освидетельствования.

Составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям закона и нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Зайко Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела.

Так, из видеозаписи просмотренной в судебном заседании следует, что сотрудник полиции разъясняет Зайко Д.С. его права, отстраняет его от управления транспортным средством, а затем предлагает пройти освидетельствование на месте прибором «Алкотестор». Зайко Д.С. от прохождения освидетельствования на месте отказывается. Затем, сотрудник полиции предлагает Зайко Д.С. пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Зайко Д.С. отвечает отказом, после чего в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование графе «пройти медицинское освидетельствование» лично вносит запись об отказе и ставит свою подпись.

Из протокола об отстранении от управления транспортным средством */изъято/* года (л.д.3) следует, что Зайко Д.С. был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, о чем свидетельствуют признаки: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения */изъято/* года (л.д.4), усматривается что Зайко Д.С. отказался проходить освидетельствование на алкогольное опьянение на месте, а затем отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем свидетельствует запись в графе «пройти медицинское освидетельствование», где он лично записал «отказ» и поставил свою подпись.

Процедура разъяснения прав, отстранения от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование зафиксирована при помощи видеофиксации.

На основании отказа от прохождения медицинского освидетельствования сотрудниками ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении */изъято/* (л.д.2).

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд считает, что виновность Зайко Д.С., во вменяемом ему правонарушении нашла свое бесспорное подтверждение.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, суд не находит и квалифицирует его действия по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Зайко Д.С., имеет постоянное место жительства и работы, */изъято/*; иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения в течение года.

К обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении троих малолетних детей.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Зайко Д.С.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на */изъято/* рублей.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель */изъято/*.

Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Дмитрия Глухова, 5-а.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.С. Привалова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

« 03 » сентября 2019 г.