**Дело № 5-46-03/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 февраля 2021 года                          г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Харламовой Е.П.,** /изъято/

привлекаемой к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Харламова Е.П. привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1), Харламова Е.П. /изъято/ управляла автотранспортным средством /изъято/ с признаками опьянения (резким изменением окраски кожных покровов лица, поведением не соответствующим обстановке); /изъято/ будучи направленной для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения (находясь по вышеуказанному адресу), отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в её действиях отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния.

Копию протокола об административном правонарушении Харламова Е.П., получила лично, замечаний и дополнений по его составлению не имела (л.д.1).

В судебном заседании Харламова Е.П. признала свою вину, в содеянном раскаялась. Она пояснила, что действительно отказалась проходить медицинское освидетельствование.

Осуществляя производство по делу об административном правонарушении, суд, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу статьи 26.11 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 2 Правил, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточные основания определены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил).

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», нормами частью 2 статьи 27.12. КоАП РФ, и пунктом 11 Правил, в которых указано, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Таким образом, для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции или медицинского работника) пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и соответствующий отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых; при отсутствии в действиях виновного лица, состава уголовно-наказуемого деяния.

Состав правонарушения является формальным, что означает что правонарушение окончено с момента заявления лицом, управлявшим транспортным средством уполномоченному должностному лицу, от отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемым к административной ответственности, вина Харламовой Е.П. в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.1) Харламова Е.П. /изъято/ была отстранена от управления транспортным средством /изъято/ ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения «резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения не соответствующего обстановке» (л.д.3).

После отстранения от управления транспортным средством Харламовой Е.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте прибором алкотектором «Юпитер-К» №010422.

Харламова Е.П. от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказалась, о чем был составлен акт /изъято/ (л.д.4); в котором в графе «Результат освидетельствования» записано «освидетельствование не проводилось», а в графе «С результатами освидетельствования на состояние опьянения» Харламова Е.П. лично внесла запись «согласна не проводилось» и поставила свою подпись (л.д.4).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил, а именно ввиду «отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Харламова Е.П. была направлена для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем свидетельствует протокол /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5).

Пройти медицинское освидетельствование Харламова Е.П. также отказалась что подтверждается сделанной ею в графе протокола «пройти медицинское освидетельствование» запись «отказываюсь», заверенная личной подписью (л.д.5).

Ввиду отказа Харламовой Е.П. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по Республике Крым был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.5) по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

При составлении всех вышеуказанных протоколов сотрудниками полиции велась видеозапись, которая в полном объеме подтверждает вышеуказанные письменные доказательства (л.д.6).

Видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС ГИБДД, дату, время и место события административного правонарушения, отследить последовательность составления протоколов, соотнести исследуемое событие с составленными письменными доказательствами и сделать однозначный вывод о том, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования сделан Харламовой Е.П. добровольно, после разъяснения ей прав и обязанностей, в соответствии со ст.25.2. КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, а также после разъяснений последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования, предусмотренных ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.9) в действиях Харламовой Е.П. отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния, с чем суд соглашается, т.к. из приобщенного списка нарушений в области ПДД РФ (л.д.10) следует, что ранее Харламова Е.П. административных правонарушений в области ПДД РФ, ранее не совершала.

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, относимости, допустимости, достоверности суд считает, что действия Харламовой Е.П. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а её вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Харламова Е.П. является /изъято/ иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим, суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, /изъято/

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; ч. 1 ст. 12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Харламову Е.П.** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствие со статьей 32.7. КоАП РФ, течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – УФК по РК (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, р/с 40101810335100010001, наименование банка: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811601121010001140, ОКТМО 35701000, УИН 18810491202800006084, тип платежа «административный штраф», номер протокола 82 АП №100388. Адрес взыскателя: г. Керчь, ул. Д.Глухова, 5а.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В случае неуплаты назначенного административного штрафа в установленный законом срок, лицо, привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 20.25. КоАП РФ, за несвоевременную оплату штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.Д.Полищук

«09» марта 2021 г.