Дело № 5-46-24/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 февраля 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.3 ч.2 КоАП РФ, в отношении:

Скороходовой Татьяны Владимировны,/изъято/

зарегистрированной по адресу: /изъято/

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №/изъято/, Скороходова Т.В. /изъято/ года в /изъято/ минут, прибыв/изъято/зарегистрировалась в журнале учета/изъято/, после чего Скороходова Т.В. совместно с секретарём судебного заседания проследовала для проведения досудебной беседы к мировому судье судебного участка №/изъято/. В связи с тем, что Скороходова Т.В. по приглашению /изъято/отказалась пройти в кабинет для проведения досудебной беседы, беседа была перенесена на конец января. После отложения беседы, в/изъято/, находясь/изъято/, Скороходова Т.В. ворвалась в служебное помещение, в котором размещается/изъято/, была остановлена судебным приставом по ОУПДС в проеме дверей служебного помещения, в котором размещается/изъято/. Гражданка Скороходова Т.В. громко кричала на /изъято/и судебного пристава по ОУПДС, пытаясь оттолкнуть судебного пристава по ОУПДС с целью проникновения в служебное помещение, в котором размещается/изъято/, допуская проявление неуважительного отношения к /изъято/и судебного пристава по ОУПДС. Находясь в проеме дверей служебного помещения, в котором размещается /изъято/Скороходова Т.В. проводила видеозапись на свой личный мобильный телефон служебного помещения /изъято/. На неоднократные замечания и законные требования судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих у/изъято/ правила Скороходова Т.В. не реагировала и продолжала нарушать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в общественных местах, чем нарушила п.1.4, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2 Правил пребывания граждан в административных зданиях судебных участков /изъято/

В судебное заседание Скороходова Т.В. не явилась, извещена надлежащим образом, что подтверждается потовым уведомлением о вручении судебном повестки. В адрес суда направила заявление, в котором указала, что протокол об административном правонарушении был составлен в ее отсутствие.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, младший судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов отделения судебных приставов по г. Керчи /изъято/в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении и пояснила, что /изъято/в здание/изъято/прибыла Скороходова Т.В. и зарегистрировалась в журнале учета посетителей/изъято/. Поскольку /изъято/Скороходова Т.В. отказалась пройти/изъято/, после чего Скороходова Т.В. начала кричать и попыталась ворваться в служебный кабинет/изъято/, но была остановлена, затем Скороходова Т.В., толкая ее, пыталась проникнуть в служебный /изъято/при этом осуществляя видеосъемку /изъято/служебного помещения на свой мобильный телефон. Пристав пояснила, что Скороходовой Т.В. высказывались неоднократные замечания, а также выдвигались требования о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, однако она не реагировала на них и продолжала нарушать установленный порядок деятельности суда. Также пояснила, что протокол об административном правонарушении составлялся в присутствии Скороходовой Т.В. и свидетелей, от подписи в протоколе она отказалась.

Свидетель /изъято/допрошенная в судебном заседании, пояснила, что /изъято/она находилась /изъято/стояла женщина и кричала, фотографировала табличку кабинета/изъято/. Затем женщина попыталась с криками забежать в кабинет/изъято/, но судебный пристав ее остановила. Женщина продолжала кричать, судебный пристав ей делала замечания, но она не обращала внимание, продолжала кричать. Затем приехала полиция. Свидетель также подтвердила, что судебный пристав составляла протокол на четвертом этаже в присутствии этой женщины, которая отказалась расписываться в протоколе.

Выслушав должностное лицо, свидетеля, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы в настоящем постановлении приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения производства по делу) предусмотрена ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" (далее - Закон № 118) судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан, в частности: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

Согласно абзацу 5 части 2 статьи 11 Закона № 118 судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов вправе в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, осуществлять личный досмотр лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях Федеральной службы судебных приставов, а также досмотр находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства. При этом обязательным условием допустимости проведения указанного досмотра является наличие у судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов основания полагать, что данные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства. Наличие таких оснований является оценочной категорией и устанавливается судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов в каждом конкретном случае исходя из собственных профессиональных навыков и требований действующего законодательства.

Законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 14 Закона № 118).

Правила пребывания граждан в административных зданиях судебных участков мировых судей Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, утвержденные старшим мировым судьей судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 19.02.2021 года (далее – Правила пребывания граждан), определяют нормы поведения граждан при посещении ими здания мировых судей и расположенных в нем служебных помещений и направлены на обеспечение установленного порядка и эффективной работы мировых судей и работников аппарата суда (л.д.19-30).

В силу пункта 1.4 указанных Правил пребывания граждан, порядок в здании и служебных помещениях судебных участков, а также в судебном заседании организуется мировым судьей судебного участка и обеспечивается работниками аппарата судебных участков, судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Законные требования указанных лиц по соблюдению установленного порядка являются обязательными для посетителей судебных участков.

В соответствии с пунктом 2.2 Правил пребывания граждан, посетители судебных участков обязаны: соблюдать установленный порядок деятельности судебных участков и нормы поведения гражданина в общественных местах; выполнять законные требования и распоряжения судей, работников аппарата судебных участков, судебных приставов по ОУПДС, обеспечивающих установленный порядок в здании и служебных помещениях судебных участков; не допускать проявлений неуважительного отношения к судьям, работникам аппарата судебных участков, судебным приставам по ОУПДС и другим посетителям; не препятствовать надлежащему исполнению судьями, работниками аппарата судебных участков, судебными приставами по ОУПДС, сотрудниками органов внутренних дел, конвоирующих лиц, содержащихся под стражей, их служебных функций.

Пунктом 2.3 Правил пребывания граждан определено, что в целях предупреждения и пресечения террористической деятельности, иных преступлений и административных правонарушений, обеспечение личной безопасности судей, работников аппарата судебных участков, других посетителей в здании и служебных помещениях судебных участков посетителям запрещается входить в служебные помещения, в которых размещаются судьи и работники аппарата судебных участков, которые не определены посетителем при указании цели своего прибытия; проводить фото съемку, видеозапись, киносъемку и (или) аудио-, видео-, интернет-трансляцию в здании и служебных помещениях судебных участков без разрешения мирового судьи соответствующего судебного участка;

Пунктом 3.1 Правил пребывания граждан предусмотрено, что в случае нарушения посетителями судебных участков настоящих Правил судьи, работники аппарата судебных участков, судебные приставы по ОУПДС вправе предъявлять требования о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

В соответствии с пунктом 3.2 Правил пребывания граждан, в случае неисполнения посетителями судебных участков законных распоряжений судей и судебных приставов по ОУПДС, указанные лица подлежат административной ответственности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, /изъято/была назначена беседа по гражданскому делу № /изъято/ответчиком по которому являлась Скороходова Т.В. (л.д.14).

Скороходова Т.В. /изъято/, прибыв в здание /изъято/зарегистрировалась в журнале учета посетителей/изъято/. После чего Скороходова Т.В. /изъято/ , которая согласно /изъято/ (л.д.13).

В связи с отказом Скороходовой Т.В. пройти на беседу /изъято/

/изъято/, Скороходова Т.В., находясь/изъято/, ворвалась в служебный кабинет/изъято/, но была остановлена судебным приставом по ОУПДС в проеме дверей /изъято/.С целью проникновения в служебное помещение, в котором /изъято/ Скороходова Т.В. громко кричала на /изъято/и судебного пристава по ОУПДС, пыталась оттолкнуть судебного пристава по ОУПДС, допуская проявление неуважительного отношения /изъято/и судебного пристава по ОУПДС. Находясь в проеме дверей служебного помещения/изъято/, Скороходова Т.В. проводила видеозапись на свой личный мобильный телефон служебного помещения, в котором размещается/изъято/. На неоднократные замечания и законные требования судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила Скороходова Т.В. не реагировала и продолжала нарушать установленный порядок деятельности суда и нормы поведения в общественных местах.

Обязательным признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.17.3 КоАП РФ является наличие продолжающегося противоправного поведения лица после сделанного ему судебным приставом по ОУПДС однократного замечания (требования) о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Материалами дела, а также пояснениями судебного пристава/изъято/

свидетеля /изъято/допрошенных в судебном заседании, подтверждено, что Скороходова Т.В. на замечания не реагировала, в нарушение вышеназванных Правил пребывания законное требование судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов не выполняла, проявляя неуважительное отношение к судебному приставу и мировому судье.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона о судебных приставах (определения от 29 мая 2014 г. N 1266-О, от 23 декабря 2014 г. N 2994-О).

В рассматриваемом случае судебный пристав, высказывая распоряжение о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, поступал в соответствии с положениями пункта 1 статьи 11 Закона о судебных приставах. Данная норма закрепляет обязанность судебного пристава поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда и направлена на обеспечение установленного порядка деятельности судов.

Поддержание общественного порядка в здании, помещениях суда осуществляется в целях обеспечения установленного порядка деятельности судов. Распоряжение судебного пристава о прекращении действий, нарушающих этот порядок, являлось законным.

Каких-либо оснований игнорировать законное распоряжение судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов у Скороходовой Т.В. не имелось.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что описанные действия Скороходовой Т.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Виновность Скороходовой Т.В. подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: протоколом об административных правонарушениях № /изъято/

от /изъято/ (л.д.1), рапортами судебных приставов об обнаружении административного правонарушения (л.д.6-7), объяснением /изъято/(л.д.8), копией журнала учета посетителей (л.д.10-12).

Действия Скороходовой Т.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного Кодекса.

Довод Скороходовой Т.В., изложенный в ее письменном заявлении, о том, что протокол об административном правонарушении составлялся в ее отсутствии не нашел своего подтверждения в судебном заседании, а напротив противоречит материалами дела и показаниям свидетелей.

Кроме того, как следует из содержания жалобы Скороходовой Т.В., направленной в Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым в отношении судебного пристава /изъято/, протокол об административном правонарушении составлялся в ее присутствии (л.д.46).

Оснований для прекращения производства по делу, мировой судья не усматривает.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о назначении Скороходовой Т.В. наказания в виде административного штрафа в пределах санкции части 2 статьи 17.3 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1, ч.2 ст.17.3, ст. 23.1 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Скороходову Татьяну Владимировнупризнать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Штраф подлежит оплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым). Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, ОКТМО 35715000, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, КБК 828 116 01173 010003 140, УИН 0410760300465000242317124.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Керченский городской суд Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.