Дело № 5-46-26/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 февраля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова,9) - Урюпина С.С.,исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием защитника юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице Нёрбу Р.И., действующего на основании доверенности /изъято/

рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении юридического лица:

Государственного унитарного предприятия Республики Крым» «Крымские Морские Порты», сокращенное наименование ГУП РК «КМП», /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Государственного унитарного предприятия Республики Крым» «Крымские Морские Порты», (далее ГУП РК «КМП»)привлекается к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ ГУП РК «КМП», по состоянию на /изъято/ по юридическому адресу: /изъято/ совершило неуплату административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, в установленный законом (60—дневный) срок, наложенного Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении /изъято/ вступившим в законную силу /изъято/ (за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом, уведомленным о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (о чем свидетельствует почтовое уведомление л.д.11).

Составление протокола исполнено надлежащим должностным лицом, специалистом-экспертом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю – /изъято/, в пределах его компетенции, и в соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ.

В судебном заседании, защитник юридического лица, привлекаемого к административной ответственности ГУП РК «КМП» - Нёрба Р.И., вины ГУП РК «КМП» в совершении неуплаты назначенного штрафа, в установленный законом 60-дневный срок не признал.

Он показал, что действительно, /изъято/ ГУП РК «КМП» было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.31. КоАП РФ.

На данное Постановление /изъято/ (в установленный законом 10-дневный срок) ГУП РК «КМП» подало жалобу в вышестоящий орган – Управление Федеральной антимонопольной службы России.

ФАС России письмом /изъято/ сообщило, что сделан запрос о предоставлении информации, в связи с поступлением их жалобы в Крымское УФАС России. В письме также указывалось, что по результатам рассмотрения представленных Крымским УФАС России документов ФАС России будет принято решение по жалобе», в связи с чем ГУП РК «КМП», обоснованно полагало, что жалоба принята к производству и находится на рассмотрения.

Позже письмом /изъято/ ГУП РК «КМП» обратилось в ФАС России с запросом относительно поданной жалобы, который был оставлен без ответа; а /изъято/ на повторный запрос ГУП РК «КМП» был получен ответ, о том, что жалоба была оставлена без рассмотрения вх. /изъято/ в связи с тем, что к жалобе не была приобщена доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего жалобу.

/изъято/ ГУП РК «КМП» обратилось с исковым заявлением /изъято/ об оспаривании принятого постановления Крымского УФАС России в Арбитражный суд Республики Крым, заявление было принято к производству суда, присвоен номер /изъято/ и надень рассмотрения дела судом решение еще не принято.

Считает, что в связи с данными обстоятельствами у Крымского УФАС отсутствовали законные основания для составления в отношении ГУП РК «КМП» протокола об административном правонарушении, в связи с тем, что первичное постановление от /изъято/ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении /изъято/ не вступило в законную силу, в связи с его обжалованием.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав, объяснения защитника юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Часть 1 статьи 20.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неуплату назначенного административного штрафа в установленный срок, предусмотренный настоящим Кодексом для юридического лица, в виде наложения административного штрафа в двукратном размере от суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 4.8. КоАП РФ, установлено, что течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Из системного толкования части 1 статьи 20.25 КоАП РФ и статьи 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее 60 дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа, либо со дня истечения срока предоставленной отсрочки (рассрочки) исполнения постановления о назначении административного наказания, усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Факт наложения административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, на ГУП РК «КМП», подтверждается Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 5-10).

Согласно указанию в протоколе об административном правонарушении Постановление обжаловано не было и вступило в законную силу – /изъято/; в установленный законом шестидесятидневный срок (в период с/изъято/), штраф оплачен не был.

В подтверждение неуплаты назначенного административного штрафа представлена бухгалтерская справка о наличии дебиторской задолженности ГУП РК «КМП» по оплате назначенного /изъято/ административного штрафа в размере 300000 (триста тысяч) рублей (л.д.21).

Однако, при составлении протокола об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25. КоАП РФ, должностным лицом УФАС Республики Крым не был учтен факт обжалования данного постановления в установленном порядке, не смотря на что должностному лицу об этом было доподлинно известно.

Порядок рассмотрения жалоб на постановление, определение по делам об административных правонарушениях определен главой 30 КоАП.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 КоАП - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В том случае, если жалоба на постановление должностного лица была подана и рассмотрена вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом, последующая жалоба может быть подана в суд, что прямо предусмотрено частью 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которой постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Как следует из материалов дела жалоба на постановление от /изъято/ была подана в ФАС России в установленный законом десятидневный срок, а именно – 17.09.2020 года (л.д.55).

Согласно письму ФАС России в адрес ГУП РК «КМП» за /изъято/, жалобе был присвоен вх. /изъято/; «для выяснения всех обстоятельств по делу ФАС России сделан запрос в Крымское УФАС о предоставлении необходимых материалов и необходимых сведений для проверки доводов, указанных в Жалобе» (л.д.57)

/изъято/ ГУП РК «КМП» обращается в ФАС России с заявлением об отсутствии сведений по рассмотрению поданной жалобы.

/изъято/ ФАС России года вынесено определение о возвращении жалобы без рассмотрения (л.д. 60-62); копия данного определения получена ГУП РК «КМП» только /изъято/, что подтверждается сведениями о присвоении входящего номера /изъято/ (л.д.60).

В определении о возвращении жалобы без рассмотрения указано, что оно подлежит обжалованию в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии; соответственно срок для его подачи исчисляется с /изъято/ (т.к. последний десятый день выпал на нерабочий день).

Ввиду не согласия с таким решением; в установленный законом срок – /изъято/ ГУП РК «КМП» было подготовлено и подано исковое заявление в Арбитражный суд Республики Крым с требованиями о признании постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении /изъято/ Крымского УФАС России недействительным, и о его отмене (л.д. 38-40).

Согласно определению Арбитражного суда Республики Крым от /изъято/ исковое заявление было принято к производству суда (74-76) и до настоящего времени оно еще не рассмотрено (л.д.77-79).

О данных обстоятельствах ГУП РК «КМП» извещало УФАС Республики Крым письменно (л.д.12), однако, не смотря на вышеуказанные обстоятельства должностным лицом был составлен протокол по части 1 статьи 20.25. КоАП РФ.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении /изъято/ Крымского УФАС России не вступило в законную силу и составление в отношении ГУП РК «КМП» протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25.КоАП РФ не основано на законе

В действиях ГУП РК «КМП» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренных частью 1 статьи 20.25. КоАП РФ; а само событие административного правонарушения еще не наступило.

В соответствии с пунктом 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае отсутствия события административного правонарушения, а также в случае отсутствия в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. п.2 ч.1 ст.24.5; 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Государственного унитарного предприятия Республики Крым» «Крымские Морские Порты» прекратить.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«18» марта 2021 г.