к делу № 5-46-27/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

г. Керчь 30 января 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И. при секретаре Марковой Т.Г.,

с участием старшего помощника прокурора города Керчи Республики Крым юриста 2 класса Военной З.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из прокуратуры города Керчи, в отношении должностного лица

заместителя главы администрации города Керчи Республики Крым **Мельгазиева Д.А.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, зарегистрированного по месту жительства по адресу: */изъято/*, подвергнутого 27 июля 2017 года административному наказанию по ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) к административному штрафу в размере 5 000 рублей, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 28 декабря 2017 года, которое вынесено заместителем прокурора города Керчи, и другим материалам дела прокуратурой города Керчи по обращению гражданина */изъято/* от 23 ноября 2017 года проведена проверка деятельности администрации города Керчи Республики Крым (далее – Администрация) в части соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

В ходе проведения проверки установлено, что 13 октября 2017 года за вх. № */изъято/* в Администрацию поступило обращение (жалоба) */изъято/* о несогласии с ответом и.о. заместителя главы Администрации */изъято/* на его обращение. Данное обращение (жалоба) было рассмотрено заместителем главы Администрации Мельгазиевым Д.А.

Последним заявителю разъяснено, что на основании его обращения (жалобы) будет организован и проведен плановый осмотр, обследование земельных участков и, в случае выявления нарушений требований действующего законодательства, буду приняты меры в пределах компетенции.

Обращение (жалоба) заявителя по существу поставленных в нем вопросов рассмотрено не было, проверка не проведена, меры пор выявлению и устранению нарушений законодательства не приняты, а указанные в ответе на обращение сведения носят информативный характер и не свидетельствуют о его рассмотрении.

Таким образом, заместителем главы Администрации Мельгазиевым Д.А. нарушен порядок рассмотрения обращений граждан.

Старший помощник прокурора города Керчи Республики Крым Военная З.Н., будучи присутствовавшей при рассмотрении дела, поддержала доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просила привлечь Мельгазиева Д.А. к административной ответственности.

Мельгазиев Д.А., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, не просил об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела без его участия, в связи с чем, руководствуюсь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья посчитал возможным рассмотреть материалы дела в отношении Мельгазиева Д.А. без участия последнего.

В судебное заседание, назначенное на 30 января 2018 года, */изъято/*, представляющая по доверенности интересы Мельгазиева Д.А., не явилась. В ходе рассмотрения дела */изъято/* пояснила, что Мельгазиев Д.А. вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признает, и просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения, так как полагала, что на жалобу */изъято/* дан письменный ответ по существу поставленных в ней вопросов.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Мельгазиева Д.А. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, – нарушение установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращения граждан и должностным лицом органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, – по следующим основаниям.

Согласно ст.2 Федерального закона граждане имеют право обращаться лично в органы местного самоуправления и их должностным лицам и реализуют право на обращение свободно и добровольно.

В соответствии со ст.4 Федерального закона жалобой является просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.10 и п.3 ч.1 ст.5 Федерального закона при рассмотрении обращения органом местного самоуправления или должностным лицом дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, а гражданин имеет право его получить.

Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом (ст.[10](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-02052006-n-59-fz-o/?marker=fdoctlaw" \l "ESH5mBWF7yda" \o "Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ > (ред. от 03.11.2015) > "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" >  Статья 10. Рассмотрение обращения" \t "_blank) Федерального закона).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 13 октября 2017 года за вх. № КО-5/914/2 в Администрацию на имя главы Администрации */изъято/*  поступила жалоба */изъято/* на ответ и.о. заместителя главы Администрации */изъято/* (исх.№ */изъято/* от 25 сентября 2017 года), который был дан на заявление */изъято/* и */изъято/* от 25 августа 2017 года (вх.№ */изъято/* от 28 августа 2017 года).

Также установлено, что рассмотрение указанной жалобы является компетенцией заместителя главы Администрации Мельгазиева Д.А. согласно утвержденной должностной инструкции.

В поданной жалобе */изъято/*  просит защитить право */изъято/* принятием соответствующих мер Управлением муниципального контроля (далее – Управление) Администрации в соответствии с возложенными на Управление полномочиями.

Ответ заместителя главы Администрации Мельгазиева Д.А. содержит сведения о том, что должностными лицами Управления будут приняты в пределах своей компетенции меры по пресечению нарушений обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, а в случае их выявления – руководителю или заместителю руководителя органа муниципального контроля будет направлено мотивированное представление для принятия при необходимости решения о назначении внеплановой проверки.

На основании ч.2 ст.12 Федерального закона в исключительных случаях руководитель органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что срок рассмотрения жалобы */изъято/* не продлевался, в связи с чем мировой судья полагает, что ответ заместителя главы Администрации Мельгазиева Д.А. на данную жалобу является окончательным.

С учетом содержания ответа заместителя главы Администрации Мельгазиева Д.А. на жалобу */изъято/* мировой судья приходит к выводу о том, что данный ответ не содержит сведений по существу изложенной в жалобе информации. Иной письменный ответ, содержащий сведения по существу поставленных в жалобе вопросов, заявителю должностным лицом в установленный срок представлен не был.

Таким образом, факт совершения правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, – нарушение требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан должностным лицом органа местного самоуправления – заместителем главы Администрации Мельгазиевым Д.А. – нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в действиях (бездействии) лиц, нарушающих установленные законом порядок и сроки рассмотрения обращений граждан.

Субъект административного правонарушения специальный. В Федеральном законе подразумеваются руководители органов государственной власти, органов местного самоуправления, в которые адресуются обращения граждан, а также указаны должностные лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти либо выполняют организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в этих органах (ст. 4 Федерального закона) и на которых возложены обязанности по рассмотрению обращений граждан. Именно совершаемые ими противоправные действия (бездействие) при рассмотрении обращений граждан попадают под действие ст.5.59 КоАП РФ. Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, характеризуется умышленной либо неосторожной формой вины.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства являются относимыми, допустимыми, достаточными и взаимосвязанными в их совокупности. Оснований, указывающих на недостоверность исследованных доказательств, мировым судьей не установлено и представлено участвующими по делу лицами.

С учетом установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств мировой судья считает доказанной вину Мельгазиева Д.А. в нарушении установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращения гражданина и юридического лица должностным лицом органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, а квалификацию его действий по ст.5.59 КоАП РФ правильной, поскольку Мельгазиев Д.А., являясь заместителем главы Администрации, в установленные законом сроки дал письменный ответ на жалобу */изъято/*, но не соответствующий требованиям п.3 ст.5 Федерального закона, без предоставления иного письменного ответа, содержащего сведения по существу поставленных в жалобе вопросов.

Доводы */изъято/*  в обоснование отсутствия события административного правонарушения мировой судья находит необоснованными и противоречащими исследованным по делу доказательствам.

При назначении административного наказания должностному лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Мельгазиева Д.А. в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Мельгазиева Д.А. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Мельгазиеву Д.А. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – заместителя главы администрации города Керчи Республики Крым **Мельгазиева Д.А.** – виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Разъяснить Мельгазиеву Д.А., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по РК (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300) ИНН: 7710961033, КПП: 910201001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, БИК: 043510001, ОКТМО: 35701000, КБК: 415 1 16 90040 04 6000 140, назначение платежа: административный штраф (с наименованием вступившего в законную силу судебного акта, его номера и даты).

Разъяснить Мельгазиеву Д.А., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Мельгазиеву Д.А. положения части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Х.И. Чич