5-46-41/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

10 марта 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

**Захарова Дениса Николаевича,** /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/ и проживающего по адресу: /изъято/

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года, Захаров Д.Н. /изъято/ года в /изъято/ в /изъято/ управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/, находясь в состоянии опьянения. Состояние опьянения Захарова Д.Н. установлено в результате освидетельствования прибором «Алкотектор Юпитер К» 010422, показания прибора - 0,362 мг/л, чем нарушен п.2.7 ППД РФ, данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Захаров Д.Н. не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Каких либо заявлений или ходатайств об отложении рассмотрения дела от Захарова Д.Н. не поступало. Ранее, в судебном заседании Захаров Д.Н. пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, так как нарушена видеофиксация административного правонарушения. Захаров Д.Н. подтвердил, что /изъято/ года /изъято/ управлял транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС, у него были установлены признаки опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, он согласился, с результатами освидетельствования он также согласен, так как /изъято/ в обеденное время выпил два бокала вина. Захаров Д.Н. подтвердил, что сотрудником ДПС были разъяснены его права. Однако полагает, что видеозапись, находящаяся в материалах дела, является недопустимым доказательством по делу, поскольку имеет звуковые технические помехи, на видео не видны показания прибора, нарушена непрерывность видеозаписи. Считает, что производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п.2 ст.24.5 КоАП РФ в связи отсутствием состава административного правонарушения.

Исходя из требований ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС /изъято/ в судебном заседании пояснил, что с /изъято/ патрулировал с напарником в /изъято/. По направлению к ним двигалось транспортное средство /изъято/, увидев патрульную машину, водитель транспортного средства /изъято/развернулся и поехал в другую сторону, он с напарником поехал за ним, догнали и остановили его во дворах по /изъято/. При проверке документов было установлено, что от водителя Захарова исходит запах алкоголя. Захаров ничего не отрицал, сказал, что выпил вина, так как поссорился с женой и ехал ночевать на работу. Захарова пригласили в патрульный автомобиль, он согласился пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотектор, с результатом освидетельствования также согласился, права ему были разъяснены, никаких замечаний от него не поступало.

Инспектор ДПС /изъято/, допрошенный в качестве свидетеля, в судебном заседании пояснил, что /изъято/ г. несли службу с напарником в /изъято/, увидели подозрительный автомобиль, который, увидев патрульный автомобиль, развернулся. Поехали за этим транспортным средством, за рулем находился Захаров Д.Н., от которого исходил запах алкоголя. Захаров Д.Н. не отрицал, что выпил вина и сел руль, пояснил, что поругался с супругой и ехал на работу, чтобы переночевать. Захаров был освидетельствован, с показаниями прибора согласился, каких либо претензий, возражений от Захарова Д.Н. не поступало.

Выслушав должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - ПДД РФ) предусмотрено, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 статьи 12.8. КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При рассмотрении дела судом установлено, что /изъято/ года в /изъято/ в /изъято/ Захаров Д.Н. управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения.

Основанием полагать, что Захаров Д.Н. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, которые действовали на момент совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 6 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На момент совершения Захаровым Д.Н. административного правонарушения действовали Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Захарова Д.Н. было проведено уполномоченным должностным лицом с использованием зарегистрированного технического средства измерения, разрешенного к применению, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе. Процедура освидетельствования на алкогольное опьянение зафиксирована на видеозапись, приложенную к материалам дела.

Освидетельствование проведено с использованием прибора Алкотектор Юпитер 010422, поверка от 13.10.2022 года, сроком до 12.10.2023 г. (л.д.19).

Освидетельствованием у Захарова Д.Н. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,362 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную примечанием к статье 12.8 КоАП РФ.

Согласно Акту /изъято/ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Захаров Д.Н. согласился с результатами освидетельствования на алкогольное опьянение, что подтвердил своей подписью, что усматривается из видеозаписи, приобщенной к материалам дела, а также не оспаривалось Захаровым Д.Н. в судебном заседании.

Ссылка Захарова Д.Н. о том, что видеозапись имеет технические помехи, ввиду чего не может быть принята во внимание, суд отклоняет в виду следующего.

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (абзац 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Просмотром видеозаписи установлено, что на ней отражены ход произведенных сотрудником ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. На видеозаписи отчетливо просматриваются все этапы совершенных сотрудником ДПС процессуальных действий в связи с применением мер обеспечения производства по делу. Содержание видеозаписи обеспечивает визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи. Имеющиеся частичные звуковые помехи не влияют на вмененный Захарову Д.Н. состав административного правонарушения. На видеозаписи отражены ход произведенных сотрудником ГИБДД в отношении Захарова Д.Н. процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Содержание видеозаписи согласуется со сведениями, содержащимися в составленных по делу процессуальных документах. Исследование данной видеозаписи показало, что совершение процессуальных действий в отношении Захарова Д.Н. произведено в соответствии с установленными требованиями закона, а именно ввиду наличия у должностного лица ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель Захаров Д.Н. находится в состоянии опьянения. При этом Захаров Д.Н. каких-либо возражений и замечаний относительно совершаемых инспектором ДПС процессуальных действий не высказывает.

Признать содержащиеся в приобщенной к материалу об административном правонарушении видеозаписи сведений недостоверными, оснований не имеется.

Доводы Захарова Д.Н. о том, что видеозапись не может быть использована в качестве доказательства по делу в виду того, что представлена не в полном объеме, суд считает необоснованными. На видеозаписи зафиксировано применение к Захарову Д.Н. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. На видеозаписи отражены все процессуальные действия, проводимые в отношении последнего и с его участием, содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Из видеозаписи и соответствующих протоколов следует, что они составлялись в присутствии Захарова Д.Н. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, была исследована в судебном заседании и оценена по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Как видно из представленной видеозаписи, содержащейся в материалах истребованного дела об административном правонарушении, порядок, установленный Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, при проведении освидетельствования Захарова Д.Н. на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД соблюден.

Вопреки доводам Захарова Д.Н., отсутствие на видеозаписи фиксации показаний прибора Алкотектор не свидетельствует о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не ставит под сомнение вину Захарова Д.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Захарова Д.Н. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года (л.д.2), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Захаровым Д.Н. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом /изъято/ от /изъято/ года об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), из которого следует, что /изъято/ года в /изъято/ в /изъято/ Захаров Д.Н. управлял транспортным средством /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ и был отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

- актом /изъято/ от /изъято/ года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5), из которого следует, в результате освидетельствования у Захарова Д.Н. установлено состояние алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,362 мг/л (л.д.4);

- копией свидетельства о поверке алкотектора Юпитер К 010422 (л.д.19);

- протоколом /изъято/ от /изъято/ года об отстранении транспортного средства (л.д.7);

- видеозаписью административного правонарушения (л.д.20);

- карточкой учета транспортного средства (л.д.10);

- справкой ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (л.д.12).

Нарушений при составлении процессуальных документов по делу не выявлено, в связи с чем не доверять зафиксированным в них сведениям оснований не имеется.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Захарова Д.Н. в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - правильной.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Захарова Д.Н., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Захарову Д.Н. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Захарова Дениса Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Захарову Д.Н., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК: 188 1 16 01123010001140, УИН: 18810491222800005132.

Разъяснить Захарову Д.Н., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Захарову Д.Н. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Захарову Д.Н., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Захарову Д.Н., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Захарову Д.Н., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Полищук Е.Д.