**Дело № 5-46-45/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

17 февраля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9 - Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Юзькив А.С.,

защитника, лица, привлекаемого к административной ответственности, в лице адвоката Мудреха Н.А. представившего ордер /изъято/

потерпевшего – /изъято/

рассмотрев дело, об административном правонарушении, в отношении:

**Юзькив А.С.**, /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ст. 6.1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Юзькив А.С. привлекается к административной ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2) Юзькив А.С. /изъято/ находясь во дворе дома /изъято/, в ходе конфликта нанес . /изъято/ один удар правой рукой в область 5-6 межреберья, чем причинил ему телесные повреждения: кровоподтек на грудной клетке слева по средне-подмышечной линии, ссадиной в середине; которые согласно акту судебно-медицинского освидетельствования /изъято/ причинили физическую боль и не повлекли за собой последствий указанных в ст. 115 УК РФ.

Копию протокола об административном правонарушении Юзькив А.С. получил лично, с нарушением согласен не был.

 В судебном заседании Юзькив А.С. своей вины в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал. Он показал, что /изъято/ он со своей невестой ездил по делам, связанным с подготовкой к свадьбе, которая была назначена на /изъято/ Надо было все успеть, и они спешили. Припарковавшись во дворе дома /изъято/ Когда он вышел из машины. В этот момент к нему подошел ранее не знакомый ему мужчина, который выражаясь нецензурной бранью в его адрес, нанес ему один удар по голове правой рукой, а затем ещё один удар также в область головы. Он стал уклоняться от ударов, отбежал от него. Мужчина стал бегать за ним. Опасаясь, что он снова наброситься на него он взял в руки камень для самообороны. После того, как он взял в руки камень мужчина, как стало известно в последствии, /изъято/ сел в машину и уехал. Уезжая, /изъято/ показал ему нецензурный жест, выставив ему на обозрение, средний палец правой руки, что он и снял на свой телефон. Он преднамеренных ударов /изъято/ не наносил. Правил дорожного движения не нарушал, неприличных жестов никому не показывал.

Потерпевший /изъято/ показал в судебном заседании, что ране не был знаком с Юзькив А.С. В тот день, он вместе с /изъято/ ехал домой. Когда он ехал по /изъято/ его машину подрезал белый /изъято/, который нарушив правила перестроения (по его полосе было предусмотрен только поворот направо) резко вывернул на его часть дороги, пытаясь проехать вперед (по полосе позволяющей ехать прямо). Он не пропустил его и проехал вперед сам. В ходе движения «Мерседес» обогнал его, и они оба продолжили движение по ул. /изъято/, при этом, по окончанию обгона Юзькив А.С. высунул из окна своей двери руку и показал неприличный жест «средний палец». В какой-то момент, не имея на то причин, «Мерседес» резко затормозил на полном ходу, создав аварийную ситуацию, а потом вновь начал движение. Затем они свернули на ул. /изъято/, где «Мерседес» повторил этот же маневр, вновь создав аварийную ситуацию, а на перекрестке, когда они почти поравнялись водитель «Мерседеса» открыл окно и показал ему нецензурный жест - средний палец правой руки. Своим поведением Юзькив А.С. спровоцировал его на дальнейшие действия. Когда он увидел, что «Мерседес» сворачивает во двор дома по ул. /изъято/ он последовал за ним, чтобы поговорить с водителем и выяснить причину его неадекватного поведения на дороге. Он подошел к водителю с вопросом «Что ты творишь?». На что в его адрес посыпалась нецензурная брань. Тут он уже не выдержал и ударил Юзькив А.С. рукой по голове. В этот момент Юзькив А.С. бросил в него какой-то предмет, возможно ключи, чем причинил ему телесные повреждения. Кроме того в ходе потасовки Юзькив А.С. также нанес ему несколько ударов руками в область левой подмышки. Спутница Юзькив А.С. стала успокаивать его. Юзькив А.С. схватил камень и хотел кинуть в него, но его успокоила девушка, после чего он сел в машину и уехал. Считал, что конфликт исчерпан. Когда к нему /изъято/ пришел участковый он был очень удивлен. Дал пояснения и взял направление на освидетельствование, но т.к. было уже поздно и эксперты уже не работали, то он прошел освидетельствование только /изъято/ По результатам освидетельствований у него было установлено наличие телесных повреждений, которые причинили ему физическую боль. Просит назначить наказание Юзькив А.С. на усмотрение суда.

Допрошенная в судебном заседании свидетель /изъято/ пояснила, что с гражданином /изъято/ в родственных отношениях не состоит, работает в /изъято/ по окончанию рабочего дня, /изъято/ подвозил её и /изъято/ домой. Она сидела в машине на переднем пассажирском сиденье рядом с /изъято/ сидела сзади неё. По пути следования, в районе пересечения /изъято/, автомобиль белого цвета марки «Мерседес» «подрезал» машину /изъято/, допустив при этом пересечение сплошной линии дорожной разметки. /изъято/ его не пропустил. В ходе движения «Мерседес», обогнал их машину и поехал впереди. Показывал ли водитель белого автомобиля какой-либо неприличный жест /изъято/ пояснить не может, так как сидела справа от водителя, и окно впереди едущего автомобиля ей видно не было. Потом он неожиданно резко притормозил не имея для этого никаких причин. Им пришлось резко тормозить, что создало аварийную ситуацию. Через какое-то время ситуация вновь повторилась. /изъято/ сказал: «Да что же он творит». Проехав некоторое расстояние, в районе /изъято/, «Мерседес», повернул налево, во дворы. /изъято/ повернул следом за ним, остановил машину и вышел, чтобы поговорить с водителем. Они с /изъято/ остались в машине, разговаривали. Она увидела, что между /изъято/ и водителем «Мерседеса», что-то происходит, но из-за спины /изъято/ не видела, что именно. Кто и кому наносил удары, сказать не может. Через какое-то время она увидела что водитель «Мерседеса» взял в руки камень. Тогда она открыла дверь машину и крикнула «Что вы творите, вы же не правы». Молодой человек выкинул камень, а /изъято/ сел в машину и они уехали. Вечером она увидела у /изъято/ ссадину в районе левого подреберья ближе в подмышке, под грудью.

Свидетель /изъято/ пояснила, что работает в /изъято/ она вместе с /изъято/ окончила работу. Их забрал /изъято/ на своем автомобиле , /изъято/ и они поехали домой. Она сидела на заднем сиденье автомобиля. В районе площади /изъято/ их «подрезал» автомобиль белого цвета марки «Мерседес». После того как указанный выше автомобиль их обогнал, водитель «Мерседеса» резко затормозил, затем продолжал движение, после чего снова резко затормозил, создавал своими действиями опасную ситуацию, неоднократно повторяя это действие. /изъято/ указала на то, что она не видела, показывал ли водитель белого автомобиля какие-либо неприличные жесты, так как находясь на заднем сиденье автомобиля, её обзор был ограничен. Было некомфортно ехать, она видела загорающиеся впереди огни «Мерседеса». Во время движения /изъято/ возмущался действиям впереди едущего автомобиля. Через какое-то время водитель «Мерседеса» повернул налево, не включив при этом указатели поворотов. /изъято/ проследовал за ним. Когда оба автомобиля остановились у парковки, /изъято/ вышел из автомобиля и подошел к водителю «Мерседеса», сделал ему замечание, возмутился его хамству на дороге. У них произошел какой-то конфликт, но момент причинения телесных повреждений кому-либо она не видела. Пояснила что не знает где у /изъято/ были телесные повреждения, он ей об этом не говорил и повреждения не показывал. На вопрос защитника Юзькив А.С. о том, с какой стороны имелись телесные повреждения у /изъято/. ответила «наверно справа».

Допрошенная по данному делу свидетель /изъято/ пояснила, что является /изъято/ Юзькив А.С. /изъято/ она ехала с Юзькив А.С. в одной машине, находилась на переднем пассажирском сиденье. На следующий день, то есть /изъято/ у них должна была состояться /изъято/ У них было очень много дел, они торопились. Они отъехали от магазина «Фреш», расположенного по ул. /изъято/ и поехали в направлении /изъято/, где находилась мастерская по пошиву одежды. Ехали как обычно, правил дорожного движения не нарушали. Со слов /изъято/ каких-либо неприличных жестов никому не показывал. Доехав до места назначения и остановившись на парковке во дворе дома № /изъято/, она первой вышла из машины. В этот момент к машине подошел /изъято/ и выражаясь нецензурной бранью стал бить Юзькив А.С. по лицу. Он несколько раз ударил его. Юзькив А.С. стал убегать от него вокруг машины, а /изъято/ догонял его.Все это сопровождалось нецензурной бранью со стороны /изъято/ Ранее они этого человека никогда не видели. Юзькив А.С. никаких телесных повреждений Буряченко А.А. не наносил. Юзькив А.С. схватил камень для обороны, но так им не воспользовался. Через какое то время /изъято/ сел в свою машину. Уезжая, /изъято/ показал им неприличный жест – средний палец, что им удалось снять на телефон, т.к. в этот момент Алексей хотел сфотографировать номер машины /изъято/ Так же она пояснила, что на следующий день, в день их /изъято/, у Юзькив А.С. под глазом был синяк, который пришлось замазывать тональным кремом.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Статьёй 6.1.1. КоАП РФ, установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Не смотря на непризнание Юзькив А.С. его вины, в причинении побоев причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяние, данный факт нашел свое подтверждение в материалах дела.

Факт наличия у /изъято/, телесных повреждений, которые были причинены ему в ходе начатой им же драки, помимо показаний самого /изъято/, и свидетеля /изъято/ подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования /изъято/ (л.д.13-14), в котором указано, что на момент освидетельствования у /изъято/ были обнаружены телесные повреждения: кровоподтек на грудной клетке слева по средне-подмышечной линии, с ссадиной в середине.

Данные телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью в срок за 4-5 суток до освидетельствования и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, и согласно п. 9 Приказа № 194н от 24.04.2008 года Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Не смотря на то, что обнаруженные у /изъято/ телесные повреждения не причинили вред его здоровью, они безусловно причинили ему физическую боль.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются заявлением потерпевшего /изъято/ адресованного в полицию от /изъято/ (л.д.5), в котором он просит привлечь к ответственности Юзькив А.С., который нанес ему побои и выражался в его адрес нецензурной бранью; письменными (л.д.6-7) и устными объяснениями потерпевшего /изъято/, согласно которых «/изъято/ Юзькив А.С. в ходе конфликта нанес ему побои»; письменными (л.д.10) и устными объяснениями свидетеля /изъято/, в которых она указала, что между /изъято/, и Юзькив А.С. /изъято/ был конфликт, после которого вечером она увидела у /изъято/, ссадину в районе левого подреберья ближе в подмышке, под грудью.

Обстоятельства конфликта подтвердила в судебном заседании и свидетель /изъято/ которая пояснила, что был конфликт, спровоцированный не аккуратным вождением Юзькив А.С., момент причинения побоев не видела.

Её ответ на вопрос адвоката о том, что повреждения у /изъято/, были «наверно справа», нельзя расценивать как дачу заведомо ложных показаний, т.к. свидетель сразу пояснила, что не видела драку, и не видела момент причинения побоев, а данный ответ был спровоцирован наводящим вопросом самого адвоката. Суд полагает, что показания свидетеля /изъято/ в части того, что её /изъято/ Юзькив А.С. не наносил /изъято/ побоев, вызваны тем, что она полностью не могла видеть происходящее из-за того, что она находилась по другую сторону от автомашины.

Из представленной суду видеозаписи следует, что заехав во двор дома /изъято/ блокирует своей машиной выезд для машины Юзькив А.С. /изъято/

Выйдя из своей машины /изъято/ направляется к машине Юзькив А.С. при этом он настроен крайне агрессивно. Подойдя к Юзькив А.С. /изъято/ наносит ему один удар в голову кулаком правой руки.

Пытаясь защититься, Юзькив А.С. выбрасывает руку вперед, но не задевает при этом /изъято/

Затем, /изъято/ наносит новый удар кулаком правой руки по голове Юзькив А.С., последнему удается совершить один удар в левый бок под грудь /изъято/ ладонью правой руки (в порядке самообороны), после чего /изъято/, вновь наносит Юзькив А.С., ещё один удар в голову, после чего последний падает на одно колено. После того, как Юзькив А.С. поднялся он старается убежать от /изъято/ двигаясь по траектории вокруг своей машины. /изъято/ продолжает его преследовать. В какой-то момент Юзькив А.С. подбирает камень и с ним направляется в сторону /изъято/

К Юзькив А.С подходит девушка (свидетель /изъято/) которая что-то ему говорит, после чего /изъято/ садится в свою машину и уезжает.

Анализ представленных материалов и видеозаписи указывает на то, что иными средствами (помимо применения насилия (одного сдерживающего удара) в отношении /изъято/) Юзькив А.С. предотвратить его противоправные действия, направленные на причинение физического вреда его здоровью иным образом, не представлялось возможным.

При этом вред, причиненный /изъято/ являлся менее значительным в сравнении с тем, который был причинен им Юзькив А.С., о чем свидетельствует заключение эксперта в отношении последнего (л.д.29-30) № /изъято/

Как следует из акта судебно-медицинского освидетельствования Юзькив А.С., /изъято/ были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек верхнего века правого глаза; кровоподтек в правой скуловой области; кровоподтек на передней поверхности левого коленного сустава (л.д.29-31).

Данные телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью в срок за 3-4 суток до освидетельствования и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, и согласно п.9 Приказа №194н от 24.04.2008 года Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Согласно ст. 2.7. КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Таким образом, не смотря на то, что /изъято/ были причинены побои, причинившие ему физическую боль, суд полагает, что данные повреждения были причинены ему Юзькив А.С. в состоянии крайней необходимости, что нашло своё подтверждение в материалах дела.

При таком положении, действия Юзькив А.С. связанные с применением насилия к /изъято/ в состоянии крайней необходимости, не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ, ввиду чего производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.7; 4.1.- 4.3; ст.6.1.1; 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Юзькив А.С., привлекаемого к административной ответственности по ст. 6.1.1. кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«16» марта 2021 г.