**Дело № 5-46-46/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

17 февраля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9 - Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Буряченко А.А.,

потерпевшего – /изъято/

представителя потерпевшего в лице адвоката Мудрехи Н.А. представившего ордер /изъято/

рассмотрев дело, об административном правонарушении, в отношении:

**Буряченко А.А.**, /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по ст. 6.1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Буряченко А.А. привлекается к административной ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2) Буряченко А.А. /изъято/ находясь во дворе дома /изъято/, в ходе конфликта нанес /изъято/ побои, чем причинил ему телесные повреждения: кровоподтек верхнего века правого глаза; кровоподтек в правой скуловой области; кровоподтек на передней поверхности левого коленного сустава; которые согласно акту судебно-медицинского освидетельствования /изъято/ причинили физическую боль и не повлекли за собой последствий указанных в ст. 115 УК РФ.

Копию протокола об административном правонарушении Буряченко А.А. получил лично, с протоколом был согласен, что подтверждается сделанной им в протоколе записью, и заверенной его подписью (л.д.2).

В судебном заседании Буряченко А.А., полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Он показал что ранее не был знаком с /изъято/ В тот день, он вместе с /изъято/ ехал домой. Когда он ехал по /изъято/ его машину подрезал /изъято/, который нарушив правила перестроения (по его полосе было предусмотрен только поворот направо) резко вывернул на его часть дороги, пытаясь проехать вперед (по полосе позволяющей ехать прямо). Он не пропустил его и проехал вперед сам. В ходе движения /изъято/ обогнал его и они оба продолжили движение по ул. /изъято/, при этом, по окончанию обгона /изъято/ высунул из окна своей двери руку и показал неприличный жест «средний палец». В какой-то момент, не имея на то причин, /изъято/ резко затормозил на полном ходу, создав аварийную ситуацию, а потом вновь начал движение. Затем они свернули на ул. /изъято/ повторил этот же маневр, вновь создав аварийную ситуацию, а на перекрестке, когда они почти поравнялись водитель /изъято/ открыл окно и показал ему нецензурный жест - средний палец правой руки. Своим поведением /изъято/ спровоцировал его на дальнейшие действия. Когда он увидел, что /изъято/ сворачивает во двор дома по ул. /изъято/ он последовал за ним, чтобы поговорить с водителем и выяснить причину его неадекватного поведения на дороге. Он подошел к водителю с вопросом «Что ты творишь?». На что в его адрес посыпалась нецензурная брань. Тут он уже не выдержал и ударил /изъято/ рукой по голове. В этот момент /изъято/ бросил в него какой-то предмет, возможно ключи, чем причинил ему телесные повреждения. Кроме того в ходе потасовки /изъято/ также нанес ему несколько ударов руками в область левой подмышки. Спутница /изъято/ стала успокаивать его. /изъято/ схватил камень и хотел кинуть в него, но его успокоила девушка, после чего он сел в машину и уехал. Считал, что конфликт исчерпан. Когда к нему /изъято/ пришел участковый он был очень удивлен. Дал пояснения и взял направление на освидетельствование, но т.к. было уже поздно и эксперты уже не работали, то он прошел освидетельствование только /изъято/. По результатам освидетельствований у него было установлено наличие телесных повреждений, которые причинили ему физическую боль.

Потерпевший /изъято/ своей вины в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения не признал. Он показал, что /изъято/ он со своей невестой ездил по делам, связанным с подготовкой к свадьбе, которая была назначена на /изъято/ Надо было все успеть и они спешили. Припарковавшись во дворе дома №/изъято/ Когда он вышел из машины. В этот момент к нему подошел ранее не знакомый ему мужчина, который выражаясь нецензурной бранью в его адрес, нанес ему один удар по голове правой рукой, а затем ещё один удар также в область головы. Он стал уклоняться от ударов, отбежал от него. Мужчина стал бегать за ним. Опасаясь, что он снова наброситься на него он взял в руки камень для самообороны. После того, как он взял в руки камень мужчина, как стало известно в последствии, Буряченко А.А. сел в машину и уехал. Уезжая, Буряченко А.А. показал ему нецензурный жест, выставив ему на обозрение, средний палец правой руки, что он и снял на свой телефон. Он преднамеренных ударов Буряченко А.А. не наносил. Правил дорожного движения не нарушал. Просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении и привлечь Буряченко А.А. к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ.

Представитель потерпевшего – адвокат Мудреха Н.А. поддержал доводы /изъято/. и пояснил, что ранее Буряченко А.А. и /изъято/ знакомы не были, действия Буряченко А.А. продиктованы хулиганскими побуждениями, что образует состав уголовного преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ. Поэтому просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Буряченко А.А. по ст.6.1.1. КоАП РФ и привлечь Буряченко А.А. к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ.

Допрошенная в судебном заседании свидетель /изъято/ пояснила, что с гражданином Буряченко А.А. в родственных отношениях не состоит, работает в /изъято/, по окончанию рабочего дня, Буряченко А.А. подвозил её и /изъято/ домой. Она сидела в машине на переднем пассажирском сиденье рядом с Буряченко А.А., а /изъято/ сидела сзади неё. По пути следования, в районе пересечения /изъято/ , автомобиль белого цвета марки /изъято/ «подрезал» машину Буряченко А.А., допустив при этом пересечение сплошной линии дорожной разметки. Буряченко А.А. его не пропустил. В ходе движения /изъято/, обогнал их машину и поехал впереди. Показывал ли водитель белого автомобиля какой-либо неприличный жест /изъято/ пояснить не может, так как сидела справа от водителя, и окно впереди едущего автомобиля ей видно не было. Потом он неожиданно резко притормозил, не имея для этого никаких причин. Им пришлось резко тормозить, что создало аварийную ситуацию. Через какое-то время ситуация вновь повторилась. Буряченко А.А., сказал: «Да что же он творит». Проехав некоторое расстояние, в районе /изъято/ повернул налево, во дворы. Буряченко А.А. повернул следом за ним, остановил машину и вышел, чтобы поговорить с водителем. Они с /изъято/ остались в машине, разговаривали. Она увидела, что между Буряченко А.А., и водителем /изъято/ что-то происходит, но из-за спины Буряченко А.А., не видела, что именно. Кто и кому наносил удары, сказать не может. Через какое-то время она увидела что водитель /изъято/ взял в руки камень. Тогда она открыла дверь машину и крикнула «Что вы творите, вы же не правы». Молодой человек выкинул камень, а Буряченко А.А., сел в машину и они уехали. Вечером она увидела у Буряченко А.А., ссадину в районе левого подреберья ближе в подмышке, под грудью.

Свидетель /изъято/ пояснила, что работает в /изъято/ В /изъято/ она вместе с /изъято/ окончила работу. Их забрал Буряченко А.А. на своем автомобиле /изъято/, и они поехали домой. Она сидела на заднем сиденье автомобиля. В районе площади /изъято/ их «подрезал» автомобиль белого цвета марки /изъято/. После того как указанный выше автомобиль их обогнал, водитель /изъято/ резко затормозил, затем продолжал движение, после чего снова резко затормозил, создавал своими действиями опасную ситуацию, неоднократно повторяя это действие. /изъято/ указала на то, что она не видела, показывал ли водитель белого автомобиля какие-либо неприличные жесты, так как находясь на заднем сиденье автомобиля, её обзор был ограничен. Было некомфортно ехать, она видела загорающиеся впереди огни /изъято/. Во время движения Буряченко А.А. возмущался действиям впереди едущего автомобиля. Через какое-то время водитель/изъято/ повернул налево, не включив при этом указатели поворотов. Буряченко А.А. проследовал за ним. Когда оба автомобиля остановились у парковки, Буряченко А.А. вышел из автомобиля и подошел к водителю /изъято/, сделал ему замечание, возмутился его хамству на дороге. У них произошел какой-то конфликт, но момент причинения телесных повреждений кому-либо она не видела. Пояснила что не знает где у Буряченко А.А. были телесные повреждения, он ей об этом не говорил и повреждения не показывал. На вопрос защитника /изъято/ о том, с какой стороны имелись телесные повреждения у Буряченко А.А., /изъято/ ответила «наверно справа».

Допрошенная по данному делу свидетель /изъято/ пояснила, что является супругой /изъято/ она ехала с /изъято/ в одной машине, находилась на переднем пассажирском сиденье. На следующий день, то есть /изъято/, у них должна была состояться свадьба. У них было очень много дел, они торопились. Они отъехали от магазина «Фреш», расположенного по ул. /изъято/ и поехали в направлении ул. /изъято/ где находилась мастерская по пошиву одежды. Ехали как обычно, правил дорожного движения не нарушали. Со слов /изъято/, её супруг каких-либо неприличных жестов никому не показывал. Доехав до места назначения и остановившись на парковке во дворе дома /изъято/, она первой вышла из машины. В этот момент к машине подошел Буряченко А.А. и выражаясь нецензурной бранью стал бить /изъято/ по лицу. Он несколько раз ударил его. . /изъято/ стал убегать от него вокруг машины, а Буряченко А.А., догонял его. Все это сопровождалось нецензурной бранью со стороны Буряченко А.А. Ранее они этого человека никогда не видели. /изъято/ никаких телесных повреждений Буряченко А.А. не наносил. /изъято/ схватил камень для обороны, но так им не воспользовался. Через какое то время Буряченко А.А. сел в свою машину. Уезжая, Буряченко А.А., показал им неприличный жест – средний палец, что им удалось снять на телефон, т.к. в этот момент Алексей хотел сфотографировать номер машины Буряченко А.А. Так же она пояснила, что на следующий день, в день их свадьбы, у /изъято/. под глазом был синяк, который пришлось замазывать тональным кремом.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, потерпевшего, представителя потерпевшего, свидетелей, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Статьёй 6.1.1. КоАП РФ, установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=36D11D335EE303B95928BD84719E0035180796AF12B23C0B1C1646A421512D334A3559E7F20AEE800AJAJ) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=36D11D335EE303B95928BD84719E0035180796AF12B23C0B1C1646A421512D334A3559E7FB0B0EJFJ).

Буряченко А.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал полностью; в содеянном раскаялся.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности его вина нашла свое подтверждение, в исследованных судом доказательствах.

Факт наличия у /изъято/ телесных повреждений, которые были причинены ему в ходе начатой Буряченко А.А. драки, подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования /изъято/ (л.д.22-23), в котором указано, что на момент освидетельствования у /изъято/ были обнаружены телесные повреждения: кровоподтек верхнего века правого глаза; кровоподтек в правой скуловой области; кровоподтек на передней поверхности левого коленного сустава.

Данные телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью в срок за 3-4 суток до освидетельствования и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, и согласно п.9 Приказа №194н от 24.04.2008 года Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Не смотря на то, что обнаруженные у /изъято/ телесные повреждения не причинили вред его здоровью, они безусловно причинили ему физическую боль.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются заявлением потерпевшего /изъято/. адресованного в полицию от /изъято/ (л.д.5), в котором он просит привлечь к ответственности неизвестного ему мужчину, который /изъято/ во дворе дома /изъято/ нанес ему два удара по лицу без всяких причин, т.е. нанес телесные повреждения /изъято/

Из письменных (л.д.6) и устных объяснений потерпевшего /изъято/ следует, что когда он припарковался и вышел из машины к нему подошел Буряченко А.А. и выражаясь нецензурной бранью, нанес ему удары по лицу.

Согласно устным и письменным показаниям свидетеля /изъято/ (л.д.20) между Буряченко А.А., и /изъято/ был конфликт из-за неадекватного вождения машины /изъято/ который неоднократно их «подрезал» и создавал аварийную обстановку, чем и спровоцировал конфликт. Однако кто и кому наносил побои, она не видела.

Обстоятельства конфликта подтвердила в судебном заседании и свидетель /изъято/, которая пояснила, что был конфликт, спровоцированный не аккуратным вождением /изъято/, момент причинения побоев не видела.

Её ответ на вопрос адвоката о том, что повреждения у Буряченко А.А., были «наверно справа», нельзя расценивать как дачу заведомо ложных показаний, т.к. свидетель сразу пояснила, что не видела драку, и не видела момент причинения побоев, а данный ответ был спровоцирован наводящим вопросом самого адвоката. Суд полагает, что показания свидетеля /изъято/ в части того,что её муж /изъято/ не наносил Буряченко А.А. побоев, вызваны тем, что она полностью не могла видеть происходящее из-за того, что она находилась по другую сторону от автомашины.

Из представленной суду видеозаписи следует, что заехав во двор дома Буряченко А.А., блокирует своей машиной выезд для машины /изъято/

Выйдя из своей машины, Буряченко А.А. направляется к машине /изъято/ ; при этом он настроен крайне агрессивно. Подойдя к /изъято/ Буряченко А.А., наносит ему один удар в голову кулаком правой руки.

Пытаясь защититься, /изъято/ выбрасывает руку вперед, но не задевает при этом Буряченко А.А.

Затем, Буряченко А.А., наносит новый удар кулаком правой руки по голове /изъято/, последнему удается совершить один удар в левый бок под грудь Буряченко А.А. ладонью правой руки (в порядке самообороны), после чего Буряченко А.А., вновь наносит /изъято/, ещё один удар в голову, после чего последний падает на одно колено. После того, как /изъято/ поднялся он старается убежать от Буряченко А.А. двигаясь по траектории вокруг своей машины. Буряченко А.А. продолжает его преследовать. В какой-то момент /изъято/ подбирает камень и с ним направляется в сторону Буряченко А.А.

К /изъято/ подходит девушка (свидетель /изъято/) которая что-то ему говорит, после чего Буряченко А.А. садится в свою машину и уезжает.

Вопреки доводам потерпевшего и его представителя, суд не усматривает в действиях Буряченко А.А. состава уголовного преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» указано, что …следует отграничивать хулиганство…. от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений. в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Как было установлен в судебном заседании потерпевший и лицо, привлекаемое к административной ответственности, не были знакомы ранее. Однако, изначально конфликт между сторонами начался на дороге и был спровоцирован агрессивным стилем вождения потерпевшего, что нашло своё подтверждение в показаниях свидетелей /изъято/ и лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данный факт косвенно подтверждается показаниями потерпевшего /изъято/ который указал, что в этот день было много дел связанных с подготовкой к его свадьбе и он спешил, аналогичными показаниями свидетеля /изъято/

Из данных показаний косвенно усматривается то, что /изъято/ спешил, а факт его агрессивного стиля вождения так же нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Таким образом, конфликт между сторонами начался не спонтанно на парковке, как утверждает/изъято/, а в ходе движения транспортных средств за долго до этого.

Создание на дороге аварийных ситуаций нельзя отнести к незначительным поводам, т.к. это связано со значительным риском для большого количества транспортных средств и неопределенного круга лиц, и могло бы привести к самым тяжким последствиям.

Исходя из вышесказанного, суд приходит к выводу о том, что в действиях Буряченко А.А. отсутствует состав уголовного преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ.

Все имеющиеся в деле доказательства добыты в соответствии с законом, последовательны, относимы, допустимы, согласуются между собой и доказывают наличие вины Буряченко А.А. в совершении инкриминируемого ему деяния.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что действия Буряченко А.А. по ст. 6.1.1. КоАП РФ, как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния - квалифицированы верно; а его вина полностью доказана.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно с прямым умыслом, поскольку Буряченко А.А. осознавал противоправность своих действий, понимал возможное наступление общественно опасных последствий, но относился к этому безразлично, либо желал наступления общественно опасных последствий, в виде причинения вреда здоровью потерпевшего /изъято/

Из данных о личности судом установлено, что Буряченко А.А. имеет /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении - суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельством, смягчающим, суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом личности лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств совершенного им административного правонарушения, наличием смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, суд полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа, исходя из санкции статьи 6.1.1. КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.7; 4.1.- 4.3; ст.6.1.1; 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Буряченко А.А.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде в виде административного штрафа, в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферполь, БИК: 013510002, ЕКС: 40102810645370000035, казначейский счет: 03100643000000017500, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323 ОКТМО 35715000, УИН 0, КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, УИД 91MS0046-01-2020-005580-09. вид платежа – административный штраф.

Адрес взыскателя: Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28,

Разъяснить, что административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«16» марта 2021 г.