Дело № 5-46-55/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 марта 2024 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

Валова А.Н., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина РФ, /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым /изъято/

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ года Валов А.Н. /изъято/ года в 18 часов 10 минут на /изъято/, в г. Керчи управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушении п.10.1 ПДД РФ совершил наезд на препятствие – газовую трубу малого давления, повредил ее, при этом причинил материальный ущерб ГУП РК «/изъято/», оставил в нарушение правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил требования п.2.5 Правил дорожного движения РФ.

В судебном заседании Валов А.Н. вину признал, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении подтвердил в полном объеме, указал, что готов возместить материальный ущерб, просил суд не лишать права управления транспортным средством.

Представитель потерпевшего ГУП РК «/изъято/» Иваненко Т.Н. в судебном заседании пояснила, что ГУП РК «/изъято/» причинен материальный ущерб, согласно актам выполненных работ, размер ремонтно-восстановительных работ составил 25 878,15 рублей, наказание просила назначить на усмотрение суда.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, представителя потерпевшего, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соовествии с п.10.1 Правил дорожного движения РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно п. 2.5. Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Часть 2 статьи 12.27. КоАП РФ предусматривает ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Анализируя исследованные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Валова А.Н. в совершении административного правонарушения установлена и доказана. Его действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Кроме признания вины Валовым А.Н., его виновность в совершении правонарушения подтверждается также протоколом об административном правонарушении (л.д.2), схемой совершения дорожно-транспортного происшествия (л.д.3), объяснением Парфёновой В.Н. (л.д.4), рапортом сотрудника ГИБДД (л.д.6), фототаблицей (л.д.13-15), копией акта о приемке выполненных работ (л.д.16-17).

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

Санкцией части 2 ст. 12.27 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток или лишение управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений, как самими правонарушителями, так и другими лицами, а также стимулирования их правомерного поведения.

Валов А.Н. к числу лиц, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9. КоАП РФ не может применяться административный арест, не относится.

Суд приходит к выводу, что целей административного наказания может достичь лишь применение в отношении Валова А.Н. административного наказания в виде административного ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Валова А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 3 (трое) суток.

Назначенное Валову А.Н. административное наказание исчислять с 14 часов 00 минут 13 марта 2024 года.

Исполнение настоящего постановления возложить на Управление МВД России по г. Керчи.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Е.Д. Полищук