**Дело № 5-46-57/2021**

 **УИД:91MS0046-01-2021-000128-06**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

24 мая 2021 года                    г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием, лица, привлекаемого к административной ответственности – Поплутина Э.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Поплутина Э.В.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Поплутин Э.В. привлекается к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2), Поплутин Э.В. /изъято/ управлял автотранспортным средством /изъято/ с признаками опьянения (резким изменением окраски кожных покровов лица); /изъято/ находясь по вышеуказанному адресу, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее ПДД РФ); при этом в его действиях отсутствует состав уголовно наказуемого деяния.

Копию протокола об административном правонарушении Поплутин Э.В. получил лично; объяснений и замечаний по содержанию протокола не имел (л.д.2).

Опрошенный в судебном заседании Поплутин Э.В. своей вины в невыполнении требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования не признал. Он показал, что тот период у него был тяжелым, т.к. он осуществлял уход за своим /изъято/ который болел ковидом. Из-за чего практически не спал две недели. Утром его вызвали на объект и он очень торопился. По дороге его остановил инспектор ГИБДД, у которого в руках был сотовый телефон, и не было жезла. Он остановился, т.к. полагал, что инспектору нужна помощь. Как только он остановил машину и опустил стекло, инспектор подбежал и просунул голову к нему в машину. Такой наглости от инспектора он не ожидал и грубо спросил у него «Что ему надо?». У них завязался конфликт на повышенных тонах. Он объяснил, что спешит и тогда инспекторы ГИБДД, стали предъявлять ему требование о прохождении освидетельствования. Было очень холодно. Он замерз, но выполнил требование и прошел освидетельствование на месте. Однако, инспекторам нужно было сфабриковать дело и они стали требовать, чтобы он поехал с ними в ГБУЗ РК «КПНД» для прохождения медицинского освидетельствования. Никаких оснований для этого у инспекторов не было. Окраска его лица, была такой же, как и у инспекторов ГИБДД, которые постояв на холоде сели вместе с ним в машину, и естественно у них и у него, были красные лица. Они просто воспользовались тем, что он торопился. Он сказал, что живет в трестах метрах и попросил проехать домой, чтобы переодеть легкую куртку на пуховик, но инспекторы ГИБДД ему в этом отказали. Тогда он пошел на принцип и отказался ехать на медицинское освидетельствование. Однако, через некоторое время он передумал и сказал, что желает пройти медицинское освидетельствование, но ему ответили, что уже нельзя т.к. протокол уже написан. Однако, это не соответствовало действительности, т.к. протокол ему дали на подпись, еще минут через пять. Просил суд производство по делу прекратить, т.к. данный протокол об административном правонарушении сфабрикован инспекторами ГИБДД. Он обращался с жалобой в прокуратуру на действия инспекторов ГИБДД, однако, ответ из прокуратуры он до настоящего времени не получил.

В судебном заседании 29.04.2021 года, допрошенный в качестве свидетеля, инспектор /изъято/ показал, что ранее он с Поплутиным Э.В. знаком не был. Личных неприязненных отношений между ними нет. Во время дежурства им была остановлена автомашина под управлением водителя Поплутина Э.В. у которого были признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, под видеозапись. Ему были разъяснены его права, и обязанности, после чего водителю было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения. Водитель прошел освидетельствование, по результатам у него состояние алкогольного опьянения установлено не было. Пройти медицинское освидетельствование водитель отказался под видеозапись. При этом ему были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании 21.05.2021 года показал, что он работает ИДПС в ОМВД Ленино. В январе месяце во время несения службы его напарник /изъято/ остановил машину под управлением водителя Поплутина Э.В. у которого были признаки опьянения, а именно резкое изменение окраски кожных покровов лица (возможно, были и др. признаки, сейчас он уже не помнит). Водителю были разъяснены его права, он был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте. Он его прошел. Прибор алкогольного опьянения не показал. Согласно установленному законом порядку освидетельствования Поплутин Э.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, от прохождения которого он отказался. Водителю разъяснялись последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, а именно, что он будет лишен права на управление транспортными средствами на срок от 1,5 до 2 лет, со штрафом в 30000 рублей. Но не смотря на это водитель от медицинского освидетельствования отказался. Он то звонил куда-то и консультировался, то начал говорить что ему надо поехать переодеться, в общем вел себя очень неадекватно, и своим поведением подтверждал, что он находится в состоянии опьянения, но не алкогольного. По данному факту он составил протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26. КоАП РФ. После составления протокола к нему подошел Поплутин Э.В. и сказал, что он передумал и желает пройти медицинское освидетельствование, но протокол уже был составлен.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (ст. 26.11 КоАП РФ).

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, в их совокупности, мировой судья пришел к выводу, что действия Поплутина Э.В. по ч.1 ст.12.26. КоАП РФ, квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Административным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, является невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляеттранспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил освидетельствования, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Основания (достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения) установлены в пункте 3 Правил; это наличие у водителя одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от такового, зафиксированный путем видеофиксации или в присутствии двух понятых, а также отсутствие в действиях (бездействии) водителя состава уголовно наказуемого деяния.

Правонарушение считается оконченным с момента заявления водителя об отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования.

Несмотря на непризнание Поплутиным Э.В. своей вины в отказе от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, его вина подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.3) Поплутин Э.В. был отстранен от управления транспортным средством /изъято/, ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое вправляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии соответствующих признаков «резкого изменения окраски кожных покровов лица» (л.д.3), что также подтверждается видеозаписью.

После отстранения от управления транспортным средством Поплутину Э.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, прибором алкотектором-Юпитер К, о чем был составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.5).

Пройти освидетельствование на алкогольное опьянения Поплутин Э.В. согласился . Прошел его, и по результатам освидетельствования факт алкогольного опьянения установлен не был, что также подтверждается записью теста выдоха, в котором указано, что показания прибора составили 0,00 мг/л этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д.4).

Далее, в соответствии с подпунктом «а» пункта 10 Правил освидетельствования, Поплутин Э.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен протокол /изъято/ (л.д.6 ).

От прохождения медицинского освидетельствования, Поплутин Э.В. отказался, о чем свидетельствует сделанная им лично запись в протоколе в графе «Пройти медицинское освидетельствование» он лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

Ввиду отказа Поплутина Э.В. от прохождения медицинского освидетельствования инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.2) по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Данные обстоятельства также подтверждаются протоколом о задержании транспортного средства /изъято/ согласно которому автомашина /изъято/ была помещена на специализированную стоянку (л.д.7), а также видеозаписью, приобщенной к материалам дела (л.д.12).

Исследованная в судебном заседании видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, заявление Поплутина Э.В. об отказе пройти медицинское освидетельствование и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении в действиях Поплутина Э.В. отсутствует состав уголовно наказуемого деяния (л.д.8).

Все составленные сотрудниками полиции процессуальные документы соответствуют требованиям и нормам КоАП РФ.

Действия инспекторов ДПС находятся в полном соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 (ред. от 10.09.2016) "Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством".

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Поплутина Э.В. по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Суд, приходит к выводу, что показания Поплутина Э.В. о том, что он не отказывался проходить медицинское освидетельствование, опровергаются изученными материалами дела.

Согласно ответу из прокуратуры Ленинского района оценка протоколу об административном правонарушении будет дана судом (л.д.50).

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Поплутин Э.В. /изъято/ (л.д.9); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное (в течение последнего года) совершение однородного (в области ПДД РФ) административного правонарушения (л.д.9). Обстоятельств смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права управления транспортным средством, со штрафом, исходя из минимальной санкции ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1.-4.3; ч.1 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Поплутина Э.В.**  виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (год) и 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) течение срока лишения специального права, начинает исчисляться с момента сдачи водительского удостоверения, которое надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (РК, Ленинский район, пгт.Ленино, ул. Энгельса,9в).

Согласно п.2 ст.32.7. КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Реквизиты для оплаты штрафа: наименование получателя: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Ленинскому району), ИНН-9111000524, КПП-911101001, р/счет 40102810645370000035, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, БИК-013510002; Кор/с-03100643000000017500; КБК-18811601123010001140; ОКТМО-35627000; УИН-18810491212200000173, тип платежа «административный штраф»; номер протокола /изъято/

Адрес взыскателя: ОГИБДД ОМВД России по Ленинскому району (РК, Ленинский район, пгт.Ленино, ул. Энгельса,9в).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента получения или вручения мотивированного постановления, в том числе и через мирового судью.

Полное мотивированное постановление изготовлено 24 мая 2021 года. День изготовления постановления в полном объеме будет являться днем его вынесения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«23» июня 2021 г.