Дело №5-46-72/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2024 года

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 21 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

должностного лица – индивидуального предпринимателя Кузьменко В.М., /изъято/, /изъято/, гражданки РФ, /изъято/, зарегистрированной по адресу: Республика Крым, г. Керчь, /изъято/ проживающей по адресу: г. Керчь ул. /изъято/

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от /изъято/ № /изъято/, индивидуальный предприниматель Кузьменко В.М /изъято/ в 17 часов 30 минут в г. Керчь ул. /изъято/ осуществила обработку персональных данных Федорова Н.А. в отсутствие законных оснований, без предварительного согласия субъекта персональных данных, путем осуществления телефонного звонка с использованием персональных данных Федорова Н.А.

Представитель Управления /изъято/– /изъято/ Мальцева О.Б., действующая на основании доверенности, в судебном заседании протокол об административном правонарушении поддержала в полном объеме, указав, что в Управление поступило обращение Федорова Н.А. о неправомерных действиях с его персональными данными со стороны ИП Кузьменко В.М., была проведена проверка, по результатам которой было установлено, что на номер телефона Федорова Н.А. поступил вызов с телефона, который зарегистрирован за ИП Кузьменко В.М. и была сообщена рекламная информация, направленная на привлечение внимание Федорова Н.А. к услугам бухгалтерии, предоставляемым /изъято/. Было установлено, что были обработаны персональные данные в виде номера телефона, имени, отчества, а из письменных пояснений, которые давала Кузьменко В.М., еще и фамилия Федорова Н.А. Указанная информация в совокупности позволяет однозначно определить Федорова Н.А. как субъекта персональных данных, а, следовательно, является персональными данными. Номер телефона Федорова Н.А., который зарегистрирован на его имя как физического лица, не является общедоступным и согласие на обработку своих персональных данных он не давал, несмотря на это ИП Кузьменко В.М. осуществила их обработку. Также указала, что расшифровка телефонного разговора установлена определением Управления /изъято/от /изъято/.

Индивидуальный предприниматель Кузьменко В.М. в судебном заседании с протоколом не согласилась, сославшись на то, что отсутствует аудиозапись телефонного разговора с Федоровым Н.А.

Защитник ИП Кузьменко В.М. – Цуранкова М.Н., действующая на основании доверенности, в судебном заседании пояснила, что факт осуществления телефонного звонка Фелорову Н.А. ими не оспаривается, однако в материалах дела отсутствует аудиозапись телефонного звонка и его детализация, содержание разговора неизвестно, не выяснен набор персональных данных, который использовался при телефонном разговоре. Указала, что Федоров Н.А. является конкурентом ИП Кузьменко В.М., его номер телефона является телефоном ООО «/изъято/», директором которого он является. Относительно письменных пояснений Кузьменко В.М. пояснила, что писала она их без защитника и излагала все, как было, но запись разговора отсутствует, поэтому невозможно установить набор персональных данных. На вопрос суда также пояснила, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области от /изъято/ не обжаловали, оно было исполнено, однако указала, что в части установленных нарушений по рекламе они согласны, в части установленных данных решением набору персональных данных – не согласны.

Потерпевший Федоров Н.А. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, от него поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, просил суд привлечь ИП Кузьменко В.М. к административной ответственности и подвергнуть административному штрафу в размере 20 000 рублей.

Выслушав представителя Управления /изъято/, лицо, привлекаемого к административной ответственности и его защитника, исследовав письменные материалы административного дела, мировой судья приходит к следующему.

Из части 1 статьи 24 Конституции Российской Федерации следует, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Согласно статье 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных" под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных); под обработкой персональных данных – любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

В статье 5 Федерального закона N 152-ФЗ закреплены принципы обработки персональных данных, в том числе следующие: обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе; обработке подлежат только персональные данные, которые отвечают целям их обработки; содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки. Обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки.

Статьей 6 указанного Федерального закона определены условия обработки персональных данных, в том числе это связывается с наличием согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

Из положений частей 1 и 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, если иное не установлено федеральным законом. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

Судом установлено, что Кузьменко В.М. является индивидуальным предпринимателем, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д.70).

При осуществлении предпринимательской деятельности ИП Кузьменко В.М. использовался телефонный номер /изъято/, что подтверждается ответом ООО «/изъято/», из которого следует, что телефонный номер /изъято/ был выделен ИП Кузьменко В.М., адрес: г. Керчь, ул. /изъято/на сновании заявления от /изъято/ (л.д.59-61).

/изъято/ в 17 часов 30 минут с телефонного номера /изъято/ на телефонный номер /изъято/ был осуществлён телефонный звонок, что подтверждается детализацией номера /изъято/ (л.д.8) и не оспаривалось ИП Кузьменко В.М. и ее защитником в судебном заседании.

Из решения Управления /изъято/ и от /изъято/ следует, что при рассмотрении дела в отношении ИП Кузьменко В.М. по факту распространения рекламы посредством использования телефонной связи без согласия на то абонента, был предоставлен аудиофайл телефонного разговора, который состоялся /изъято/ в 17 часов 30 минут с телефонного номера /изъято/ на телефонный номер /изъято/. Содержание текста аудиофайла изложено в указанном решении и подтверждает, что при телефонном разговоре обрабатывались персональные данные в виде имени отчества абонента (л.д.18-20).

Также указанным решением было установлено, что звонок Федорову Н.А. осуществлялся Бобрышевой Н.А., которая планировала трудоустройство в ИП Кузьменко В.М. и которой для прохождения стажировки /изъято/ был предоставлен доступ к сервису компании ООО «/изъято/» для совершения исходящих звонков. Согласно полученному ответу от /изъято/ Бобрышева Н.А. воспользовалась сервисом «/изъято/», где были размещены номер телефона и ФИО абонента /изъято/.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменным пояснениям ИП Кузьменко В.М. от /изъято/ (л.д.24-25).

Абонентский номер /изъято/ зарегистрирован на Федорова Н.А., как частное лицо, что подтверждается информацией, предоставленной ПАО «/изъято/» с подтверждением поступления звонка /изъято/ в 17 часов 30 минут с телефонного номера /изъято/ (л.д.53-54).

Вопреки доводам защитника Цуранковой М.Н. о том, что они не согласны с расшифровкой телефонного разговора, установленной решением Управления /изъято/ от /изъято/, данный факт был признан ИП Кузьменко В.М., что подтверждается согласием последней с решением и предписанием Федеральной антимонопольной службы и отказом от обжалования акта антимонопольного органа.

Таким образом, приведенные защитником доводы отклоняются как несостоятельные и не ставят под сомнение вину ИП Кузьменко В.М. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а расцениваются судом как способ защиты с целью уйти от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Согласно части 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обработка персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработка персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до шести тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от шестидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Несмотря на непризнание вины Кузьменко В.М., ее виновность подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д.2-4), копией обращения Федорова Н.А. (л.д.6-8), копией определения о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства о рекламе (л.д.9-11), копией решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области от /изъято/ (л.д.18-20), скриншотом (л.д.21), копией запроса (л.д.22), копией пояснений ИП Кузьменко В.М. (л.д.24-25), копией предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе (л.д.29), копией письменных пояснений Кузьменко В.М. (л.д.30, 33-37, 47), копией ответа ООО «/изъято/» (л.д.5-61), копией письменных пояснений Кузьменко В.М. (л.д.63-64).

Оснований для прекращения производства по делу в виду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

Таким образом, в действиях индивидуального предпринимателя Кузьменко В.М. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, а именно обработка персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных.

Разрешая ходатайство защитника Цуранковой М.Н. о применении норм статьи 4.1.1. КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, а также применения ч.2.3 ст.4.1 КоАП РФ, мировой судья исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в названных нормах Кодекса.

Статья 4.1.1 данного кодекса устанавливает, в частности, что одним из условий замены штрафа на предупреждение является факт выявления административного правонарушения в ходе осуществления государственного контроля (надзора).

Указанные законоположения не допускают замены административного штрафа предупреждением в случаях, если правонарушение было выявлено должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, не в ходе осуществления государственного контроля, а в результате сообщения, поступившего от физического лица.

В данном случае правонарушение было выявлено не в ходе осуществления государственного контроля, а при проверке в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно по жалобе Федорова Н.А.

С учетом фактических обстоятельств дела, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в доход государства в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч.1 ст.13.11 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать индивидуального предпринимателя Кузьменко В.М. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 13.11 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Платежные реквизиты для оплаты штрафа:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; КБК 828 1 16 01333 01 0000 140, УИН /изъято/.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Полищук Е.Д.