**Дело № 5-46-73/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

27 апреля 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности, с участием его представителя, в лице Панарат К.В., действующей на основании доверенности /изъято/ рассмотрев дело об административном правонарушении, в отношении:

**Гусарова Д.М.**, /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 1 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/, исполняющим обязанности /изъято/ муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» (далее - МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ») /изъято/ не выполнено в установленный срок законное предписание Южного межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ выданного на основании Акта внеплановой проверки Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Панарат К.В., пояснила, что её доверитель Гусаров Д.М., своей вины в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признает в полном объеме. Им, как должностным лицом, были предприняты все меры по исполнению предписания. С целью исполнения предписания для заключения договора дальнейшего размещения твердых коммунальных отходов (далее ТКО), находящихся на полигоне в г. Керчи, Гусаров Д.М. письменно обратился в МУП Ленинского района Республики Крым «Управление ЖКХ», эксплуатирующего полигон в пгт Ленино. Однако было рекомендовано обратиться в адрес ГУП РК «Крымэкоресурсы» как региональному оператору по обращению с ТКО. Учитывая, что ГУП РК «Крымэкоресурсы», будучи региональным оператором по обращению с ТКО, не заключает с МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» договор на вывоз отходов, накопленных с /изъято/, МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» лишено возможности вывоза отходов с полигона. Кроме того, согласно Техническому отчету о выполнении маркшейдерских работ, проведенных в 2021 году, в соответствии с маркшейдерской сьемкой, было выявлено несоответствие проектного планового и высотного положения твердых коммунальных отходов с фактическим положением, для приведения поверхности полигона к проектному положению необходимо произвести работы по насыпи в объеме 185 015 м³ и выемке в объеме 329 177 м³, разница в 144 162 м³ является перенасыщением полигона. Представитель полагает, что исполняющим обязанности /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Гусаровым Д.М. были предприняты все меры по исполнению предписания, в связи с чем в действиях должностного лица отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, просил производство по делу прекратить.

Представитель Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - старший государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления Худякова Г.А. в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, указав, что Технический отчет о выполнении маркшейдерских работах, предоставленный представителем МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» не следует принимать во внимание, поскольку не было зафиксирован объем отходов, находящихся на /изъято/, следовательно выводы, указанные в Техническом отчете, нельзя признать верными. Кроме того, полагает, что исполняющим обязанности /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Гусаровым Д.М. не были предприняты все исчерпывающие меры по исполнению предписания, а именно должностное лицо не обращалось в другие полигоны, которые могут принять отходы, а также не обращалось в Министерство жилищно-коммунального хозяйства и в Администрацию города Керчи, для решения этого вопроса.

Выслушав представителя, лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=DD0593A16A1EE4677B3E7E3D7512DE9DBCF4826E047D02E161B7CCF55CEBEF5C16161FD29140088D56C54B57E661BFD3485083BE4BF79AD32D0CL) КоАП РФ определено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судом установлено, что /изъято/ Южным межрегиональным управлением федеральной службы по надзору в сфере природопользования № /изъято/ Муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Керчь «Керченский комбинат благоустройства» вынесено предписание об устранении нарушений и обеспечении приведения полигона ТКО в состояние, которое было на момент закрытия полигона на /изъято/, исключив накопление отходов ТКО на срок более 11 месяцев в срок до /изъято/ (л.д.35).

/изъято/ МУП МОГОК РК «Керченский комбинат благоустройства» снято с учета в налоговом органе в связи с прекращением деятельности юридического лица путем присоединения к МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.). МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» является правопреемником МУП МОГОК РК «Керченский комбинат благоустройства» (л.д.123-140), а также в соответствии с Уставом МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» (л.д.103-108).

В силу части первой статьи 44 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства и, соответственно, судопроизводство продолжается с той стадии, на которой произошла замена стороны ее правопреемником, - все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, согласно части второй той же статьи обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Законность выданного Предписания /изъято/, в судебном заседании не оспаривалась.

МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» имеет лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов» четвертого класса (л.д.109)

Согласно писем Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ срок исполнения предписания переносился на /изъято/, затем на –/изъято/ (л.д.31-32).

Таким образом, срок исполнения предписания был продлен на 6 месяцев, а соответственно у должностного лица имелось достаточно времени для исполнения требований предписания.

Однако из материалов дела следует, что МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» только дважды обращалось с письмами в адрес регионального оператора - ГУП «Крымэкоресурсы» /изъято/ (л.д.69) в котором просило направить в их адрес проект договора и предоставить калькуляцию тарифа и /изъято/ (л.д.66) в котором просило предоставить калькуляцию тарифа на оказание услуг за 1 (один) кв.м.

Более никаких действий МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» для устранения нарушений указанных в Предписании /изъято/, осуществлено не было.

Из Акта проверки Южным межрегиональным Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» от /изъято/ выявлено, что в нарушение ст.1,9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», юридическим лицом МУПМОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» и должностным лицом и.о. директора Гусаровым Д.М. не обеспечен вывоз с полигона отходов ТКО, накопленных с 01.06.2017 по 31.012.2018 года, соответственно не обеспечено приведение полигона ТКО в состояние, которое было на момент закрытия полигона на 01.06.2017, исключив накопление отходов на срок более 11 месяцев (л.д.16-21).

Таким образом, Южного межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» не было исполнено в срок, указанный в предписании.

Невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет привлечение к административной ответственности, установленной [ч.1 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=5985193227A97E87D58D33A00923DAF6E1A9B332FBF6D0184C58AA00B7ED27389A2C6F077BABAA3AD136B3CF69B141E3A67F3B83416Bu6zBL) КоАП РФ.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](consultantplus://offline/ref=8F409569040D97B93FF5C7ADFB33EB85368728F96B3CA58199F21AB7AB39D98CB4481CA9AD17386A805F61AADB6394BB52E8748C43674A80l1L1J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=8F409569040D97B93FF5C7ADFB33EB85368728F96B3CA58199F21AB7AB39D98CA64844A5AD10266E874A37FB9Dl3L7J) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд не соглашается с доводами представителя МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» о том, что должностным лицом были предприняты все меры по исполнению предписания.

При этом полагает, что доводы представителя Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования заслуживают внимания, поскольку должностным лицом МУПМОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» не представлено доказательств письменного обращения в другие полигоны, принимающие отходы, а также принятия иных мер по исполнению предписания и обращения в иные инстанции для решения вопроса по существу.

Обращение исполняющего обязанности /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Гусарова Д.М. в адрес директора МУП Ленинского района Республики Крым «Управление ЖКХ» и ГУП РК «Крымэкоресурсы» не свидетельствует о принятии всех возможных мер по исполнению вынесенного предписания.

Вина исполняющего обязанности директора МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Гусарова Д.М. подтверждаются следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д.6 -11), актом проверки /изъято/ (л.д.16-21), уведомлением о проведении проверки (л.д.25,39), распоряжением о проведении проверки (л.д.26-30, 40-41), предписанием /изъято/ (л.д.35), актом проверки /изъято/ (л.д.36-38).

В [пункте 15](consultantplus://offline/ref=C249566494379C77D77A114275AB9A0D2EB5C621A04D80005A6461C65D247ED3F7A97C86AFCA7B5A8A78610CD4F7E30540943A7DF49E0D6Cl8gFO) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в соответствии с [частью 3 статьи 2.1](consultantplus://offline/ref=C249566494379C77D77A114275AB9A0D2CB4C920A64A80005A6461C65D247ED3F7A97C86AFCA7B588F78610CD4F7E30540943A7DF49E0D6Cl8gFO) КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено ([статья 2.4](consultantplus://offline/ref=C249566494379C77D77A114275AB9A0D2CB4C920A64A80005A6461C65D247ED3F7A97C86AFCA7B598A78610CD4F7E30540943A7DF49E0D6Cl8gFO) КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Согласно трудовому договору от/изъято/ дополнительному соглашению к трудовому договору от /изъято/, распоряжению главы администрации города Керчи от /изъято/, приказа /изъято/ Гусаров Д.М., являясь /изъято/ МУПМОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», исполняет обязанности /изъято/ указанного предприятия с/изъято/ (л.д.42-48).

В соответствии со [статьей 2.4 КоАП РФ](https://rospravjmnxyxlu3.darknet.to/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.4_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из материалов дела между МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» и Гусаровым Д.С. /изъято/ был заключен трудовой договор (л.д.42-46), и в силу своих должностных обязанностей именно Гусаров Д.С. как руководитель организации был обязан обеспечивать надлежащее исполнение требований государственных и надзорных органов за исполнением действующего законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица - исполняющего обязанности /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Гусарова Д.М. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Оснований для иной оценки представленных суду доказательств не имеется.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, судом установлено что Гусаров Д.М., является /изъято/ иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

В соответствии с п.2 ст.4.1. КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного; обстоятельства смягчающие и отягчающие вину.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

Таким образом, суд считает необходимым назначить лицу, привлекаемому к административной ответственности, административное наказание не связанное с дисквалификацией, в виде административного штрафа, исходя их минимальной санкции статьи ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 4.1.-4.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – Гусарова Д.М. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена  ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Платежные реквизиты для оплаты штрафа:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, УИД - 91MS0046-01-2021-000340-49.

Адрес взыскателя: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН – 1149102019164.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

**Мировой судья Урюпина С.С.**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 51

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С.Урюпина

«26» мая 2021 г.