Дело № 5-46-95/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2022 года

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 31 марта 2022 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.11 ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

юридического лица – общества с ограниченной ответственностью **/изъято/**

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении от **/изъято/**года, обществом с ограниченной ответственностью **/изъято/ /изъято/** года в **/изъято/** часов **/изъято/** минута по адресу: г. **/изъято/**в нарушение требований статей 34 и 36 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" не соблюдена обязанность по организации и проведению очередногообщего собрания участников общества по итогам 2020 финансового года, в предусмотренные законом сроки, за что предусмотрена административная ответственность по ч.11 ст.15.23.1 КоАП РФ.

Законный представитель ООО **/изъято/**- генеральный директор ООО **/изъято/** Шехов М.М. в судебном заседании вину не признал и пояснил, что общее собрание общества по итогам 2020 года было проведено в предусмотренные Уставом сроки, а именно в конце марта 2021 года, однако он не может подтвердить данное обстоятельство документально в связи с тем, что вся документация общества была похищена соучастником **/изъято/,** которая являлась главным бухгалтером в ООО **/изъято/**. Он обращался в правоохранительные органы по факту кражи документов, однако было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, что не означает, что документы не были похищены, так как имеется видеозапись, на которой **/изъято/** выносит коробки с документами. Также пояснил, что все документы Общества хранились в сейфе, ключ от которого был у **/изъято/**.

Представитель ООО **/изъято/** Мхитаров А.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании пояснил, что общее собрание участников общества было проведено с соблюдением порядка созыва, **/изъято/** занималась в Обществе всем документооборотом, готовила всю документацию и давала директору на подпись, все документы хранились у нее. Затем произошла кража документов, на основании чего Шехов М.М. обратился в полицию, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Вина общества заключается в том, что оно не может предоставить документы, подтверждающие проведение собрания. Просил суд в случае установления вины общества, заменить административный штраф на предупреждение, а в случае отсутствия оснований для замены штрафа на предупреждение –назначить половину минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - ведущий юрисконсульт юридического отдела Отделения по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации **/изъято/** в судебном заседании обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении поддержала в полном объеме, уточнив дату совершения административного правонарушения – 01.05.2021. Не возражала против назначения половины минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией части 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ.

Потерпевшая **/изъято/**извещенная о дате и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явилась, ее представитель **/изъято**., действующий на основании доверенности, пояснил, что обществом нарушена процедура проведения общего собранияучастников Обществапо итогам 2020 года, общие собрания не проводились с 2014 года, данными действиями нарушены права **/изъято/**, как соучастника, которая имеет 25 % доли от уставного капитала общества. Указал, что ссылка представителей Общества на кражу документов, является попыткой уйти от административной ответственности, так при обращении в правоохранительные органы, Шеховым М.М. не было указано, что похищены протоколы общих собраний, а после получения письма из Банка, им был расширен список похищенных документов, в который добавлены протоколы собраний учредителей Общества. Возражал против применения ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ.

Свидетель **/изъято/**, допрошенная в судебном заседании, пояснила, что она, ее родная сестра **/изъято/,** Шехов М.М. являются соучастниками ООО **/изъято/** и имеют по 25 % доли от уставного капитала общества, остальные 25% доли принадлежит ее маме – **/изъято/**, которая умерла в 2018 году. Шехов М.М. является крестным отцом ее детей. Подтвердила, что все собрания проводились, инициатором был Шехов М.М., организацией собраний занималась ее сестра **/изъято/**, которая являлась бухгалтером. Поскольку в Обществе все соучастники являлись родственниками, все происходило на доверительных отношениях. Сообщения о проведении собрания она получала, однако не под роспись, они не сохранились. Протоколы общих собраний готовила **/изъято/**, которые потом они подписывали. Свой экземпляр протокола общего собрания она не забирала, так он ей не был нужен. Пояснила, что собрание проводилось в марте 2021 года по адресу: г. **/изъято/** и присутствовали трое соучредителей: она, **/изъято/**, Шехов М.М.. Указал, что все документы Общества хранились в сейфе, ключ от которого был у **/изъято/**, второй ключ от сейфа находился в столе.В сейфе также находились ее личные документы на индивидуального предпринимателя, которые не были похищены.

Выслушав представителей юридического лица, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, представителя потерпевшего, свидетеля, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Требования к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью установлены Федеральным законом от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее- Федеральный закон N 14-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона N 14-ФЗ высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Согласно статье 34 Федерального закона N 14-ФЗ очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества.

Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Статьей 36 Федерального закона N 14-ФЗ определено, что орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества (пункт 1). В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня. Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее, чем за пятнадцать дней до его проведения. Дополнительные вопросы, за исключением вопросов, которые не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, включаются в повестку дня общего собрания участников общества (пункт 2).

Как следует из материалов дела, согласно уставу ООО **/изъято/** очередное общее собрание участников проводится не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества, должно проводиться в период с 1 марта по 30 апреля следующего за отчетным года.(пункт 12.4) (л.д.214-226).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ участниками Общества, обладающими долями в уставном капитале ООО **/изъято/** по 25% являются **/изъято/**, **/изъято/, /изъято/** (л.д.57-60).

Согласно приказу № 72/1-РФ от 01.01.2015, сведениям, внесенным в ЕГРЮЛ, генеральным директором ООО **/изъято/** является Шехов М.М. (л.д.107).

07.12.2021 в Отдел Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка РФ (далее - Служба) обратился представитель **/изъято/** - **/изъято/**с жалобой на незаконное уклонение ООО **/изъято/**от созыва общего собрания в нарушение ст.34 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (л.д.112-113,120).

Отделом Службы направлено в ООО **/изъято/** письмо с указанием на необходимость предоставления документов для рассмотрения жалобы по существу (л.д.110-111).

Документы, подтверждающие проведение общего собрания Общества по итогам 2020 года, предоставлены не были, с ссылкой на невозможность предоставления документов в связи с кражей ряда документов, относящихся к деятельности предприятия, в том числе имущественных прав, кадровых вопросов. Уставного и учредительного характера (л.д.97).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении ООО **/изъято/** настоящего дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не соглашаясь с протоколом об административном правонарушении, генеральный директор Общества ссылается на то, что документы, подтверждающие проведение общего собрания, невозможно предоставить в связи с их кражей, о чем он обратился в правоохранительные органы.

Из материала проверки по КУСП № **/изъято/** по заявлению генерального директора ООО **/изъято/** Шехова М.М. следует, что проведенной проверкой не установлены достаточные основания полагать, что учредительные документы ООО **/изъято/** были похищены из корыстного умысла, в связи с чем постановлением от 17 декабря 2021 года отказано в возбуждении уголовного дела (л.д.148-185).

Сведений об обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, материалы проверки УМВД России по г. Керчи, не содержат.

Показания свидетеля **/изъято/**, подтверждающей проведение общего собрания, не могут являются безусловным доказательством проведения такого собрания, поскольку соблюдение процедуры проведения таких собраний фиксируется документально и должно подтверждаться соответствующими документами.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в том числе меры по надлежащему хранению документов Общества, исключающее их утрату, а потому доводы представителей юридического лица относительно кражи документов не могут являться обстоятельством, исключающим привлечение к административной ответственности за совершение правонарушения.

Вина юридического лицаподтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д.1-9),сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (л.д.10), выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.42-48,114-117), мотивированным заключением о выявлении признаков административного правонарушения (л.д. 95-96), ответом генерального директора ООО **/изъято/** л.д.97), копией Устава (л.д.98-104, 214-226), копией списка участниковОбщества (л.д.105), копией справки о полной оплате доли в уставном капитале Общества (л.д.106), копия приказа (л.д.107), копией письма Банка (л.д.110-111), копией обращения Бовыкина В.А. (л.д.120), копией материала проверки по заявлению Шехова М.М. в УМВД России по г. Керчи (л.д.147-185).

Таким образом, в действиях юридического лица –ООО **/изъято/**имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч.11ст. 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Разрешая ходатайство представителя юридического лица о применении норм статьи 4.1.1. КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, а также применения ч.2.3 ст.4.1 КоАП РФ, мировой судья исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также приотсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в названных нормах Кодекса.

Статья 4.1.1 данного кодекса устанавливает, в частности, что одним из условий замены штрафа на предупреждение является факт выявления административного правонарушения в ходе осуществления государственного контроля (надзора).

Указанные законоположения не допускают замены административного штрафа предупреждением в случаях, если правонарушение было выявлено должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, не в ходе осуществления государственного контроля, а в результате сообщения, поступившего от физического лица.

В данном случае правонарушение было выявлено не в ходе осуществления государственного контроля, а при проверке в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно по жалобе **/изъято/**

Вместе с тем, согласно части 3.2 статьи 4.1 указанного Кодекса при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, полагаю, что цель административного наказания может быть достигнута при назначении административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью **/изъято/** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.11 ст.15.23.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч).

Платежные реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35715000, КБК 828 1 16 01153 01 9000 140, УИН 0410760300465000952215106.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.