Дело № 5-46-98/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

Брусова Владимира Ивановича, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, /изъято/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /изъято/

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ АП № /изъято/от /изъято/ года Брусов В.И. /изъято/ года в /изъято/ на /изъято/ управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, совершил наезд на препятствие – урну для мусора, чем причинил материальный ущерб ООО «УЭЛСИ», оставив в дальнейшем место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил требования п.2.5 Правил дорожного движения РФ.

В судебном заседании Брусов В.И. пояснил, что в момент движения не заметил, что стоит урна, задел ее, вследствие чего урна упала. Он вышел из машины, посмотрел имеются ли повреждения, поправил ее и отъехал, затем позвонил работнику магазина «Фреш» /изъято/ и объяснил ситуацию, попросил ее передать администратору магазина, что он заедет позже и возместит ущерб, поскольку была необходимость отвезти супругу домой, которой стало плохо. На следующий день, приехав в магазин «Фреш» с целью возмещения ущерба, ему сказали, что руководство магазина обратилось в полицию с заявлением, вызвали полицию и в отношении него составили протокол об административном правонарушении.

Защитник Брусова В.И. – /изъято/, допущенный к участию в судебном заседании по устному ходатайству, пояснил, что наезд на урну его подзащитный не оспаривает, однако в материалах дела отсутствуют сведения об ущербе, причиненному потерпевшему. Кроме того, указал, что для наличия состава об административном правонарушении по ч.2 ст.12.27 необходимо наличие прямого умысла на оставление дорожно-транспортного происшествия, при этом умысел Брусова В.И. отсутствовал, поскольку он предупредил работника магазина о случившемся, и покинул место ДПТ в силу сложившихся семейных обстоятельств, а именно: приступ супруги, которая является инвалидом и страдает эпилепсией. Полагает, что в данном случае отсутствует состав административного правонарушения по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, просил суд переквалифицировать на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

Представитель потерпевшего – /изъято/ в судебном заседании пояснила, что ей позвонил старший контролер магазина и сообщил, что на парковке была сбита урна, данный факт подтвержден видеозаписью, машина уехала. Они обратились в полицию. Также пояснила, что урна имела повреждения в виде помятостей, была вырвана из пазов. Пояснила, что указать суду точную стоимость причиненного ущерба, затрудняется. Вопрос о переквалификации административного правонарушения оставила на усмотрение суда.

Свидетель /изъято/ в судебном заседании пояснила, что /изъято/ года, в дневное время, ей позвонил Владимир и сообщил о случившемся, а именно о том, что, отъезжая от магазина «Фреш», он повредил урну, и сказал, что ему нужно уехать, так как жене стало плохо, он попросил предупредить руководство магазина о случившемся и сказал, что приедет на следующий день для решения вопроса о возмещении ущерба. Однако она упустила это из виду, не позвонила и не предупредила руководство магазина, была в этот день дома, так как у нее был выходной.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитника, представителя потерпевшего, свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Согласно п. 2.5. Правил дорожного движения РФ, При дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Часть 2 статьи 12.27. КоАП РФ предусматривает ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Судом установлено, что /изъято/ года в /изъято/на /изъято/ Брусов В.И., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, совершил наезд на препятствие – урну для мусора. Совершив столкновение, Брусов В.И. покинул место дорожно-транспортного происшествия в связи с состоянием здоровья супруги, предупредив сотрудника магазина о случившемся. Прибывшие по вызову сотрудники полиции установили факт невыполнения водителем пункта 2.5 Правил дорожного движения и после того, как Брусов В.И. вернулся на место ДТП для возмещения ущерба, возбудили в отношении него дело об административном правонарушении по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, тогда, когда, возникло в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как было установлено в судебном заседании, урна для мусора, принадлежащая ООО «УЭЛСИ» в результате наезда транспортного средства под управлением Брусова В.И., получила повреждения. Имеющая в материалах дела справка №/изъято/ от /изъято/подтверждает стоимость урны. При этом сведения о размере причиненного ущерба в материалах дела отсутствуют, не предоставлены они и в судебном заседании представителем потерпевшего.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Как указывалось Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 7 декабря 2010 года N 1702-О-О, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дорожного движения дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

В судебном заседании было установлено, что у Брусова В.И. отсутствовали намерения скрыться с места ДТП вопреки интересам потерпевшего, что подтверждается свидетельскими показаниями /изъято/, которая подтвердила, что Брусов В.И. предупредил ее о случившемся и намерен был вернуться для возмещения причиненного вреда. То обстоятельство, что уехав с места ДТП, Брусов В.И. пытался избежать привлечения к юридической ответственности, и именно на это был направлен его умысел, материалами дела не подтвержден, в судебном заседании также не нашел своего подтверждения, является предположением, что недопустимо для целей законности.

Частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, невыполнение Брусовым В.И. обязанностей, предусмотренных пунктом 2.5 Правил дорожного движения, влечет административную ответственность по части 1 статьи 12.27 КоАП РФ.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 24 марта 2005 года "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Поскольку административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.2 ст.12.27 КоАП РФ и ч.1 ст.12.27 КоАП РФ имею единый родовой объект, переквалификация не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, поскольку частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ предусмотрено менее суровое наказание, мировой судья приходит к выводу, что действия Брусова В.И. подлежат переквалификации с ч.2. ст. 12.27 КоАП РФ на ч.1. ст. 12.27 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях Брусова В.И. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства обязанностей, предусмотренных пунктом 2.5 Правил дорожного движения.

Вина Брусова В.И. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении /изъято/ № /изъято/ от /изъято/года (л.д.2); фототаблицей (л.д.4-10), схемой дорожно-транспортного происшествия (л.д.11), объяснениями /изъято/ (л.д.12-15).

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Брусова В.И. в невыполнении водителем транспортного средства обязанностей, предусмотренных пунктом 2.5 Правил дорожного движения.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Брусова В.И., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Брусову В.И. административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Брусова Владимира Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.27 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей.

Разъяснить Брусову Владимиру Ивановичу, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК: 188 1160112301000140, УИН: 18810491232800001241.

Разъяснить Брусову В.И., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Брусову В.И. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Полищук Е.Д.