5-46-106/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

12 мая 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

**Ситникова А. В., /изъято/**

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № **/изъято/** от **/изъято/** года, Ситников А.В. **/изъято/** года в **/изъято/** часов **/изъято/** минут в г. **/изъято/** транспортным средством HyundaiSantaFeгосударственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения (нарушение речи, запах алкоголя изо рта), **/изъято/** в **/изъято/** часов **/изъято/** минута в г. **/изъято/** Ситников А.В. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор Юпитер № 010422, поверка от 07.05.2021, результат освидетельствования составил 0,700 мг/л, то есть установлено состояние алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 ППД РФ, данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседаниеСитников А.В. не явился, извещен надлежащим образом судебной повесткой, направленной заказным письмом с уведомлением. Почтовая корреспонденция возвращена на судебный участок с отметкой "за истечением срока хранения".

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

В абзаце 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступилосообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Исходя из требований ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Защитник Ситникова А.В. – **/изъято/** ., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещена, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной повестки. От нее поступили в суд возражения, согласно которым просила суд прекратить производство по делу в виду отсутствия события и состава административного правонарушения ссылаясь на то, что видеозапись, акт освидетельствования и результаты пройденного освидетельствования не могут быть использованы в качестве доказательств по делу, так как видеозапись представлена не в полном объеме, в акте освидетельствования неверно указана дата последней поверки, Ситников А.В. не проинформирован о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличия свидетельства о поверке. Кроме того, транспортное средство не было задержано на штрафстоянку, а передано **/изъято/** , что не предусмотрено законом.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС **/изъято/** в судебном заседании пояснил, что в период с 4 по 8 марта 2022 года проводилось профилактическое мероприятие «Нетрезвый водитель», было задействовано максимальное количество сотрудников ДПС, согласно расстановки нарядов дорожно-патрульной службы и маршрутов патрулирования.07.03.2022 года он совместно с инспектором ДПС **/изъято/** несли службу на маршруте патрулирования № 75 (от района Мичурино до района Аджимушкая). Патрулируя по установленному маршруту,на пер. Ломанный,9 было остановлено транспортное средство HyundaiSantaFe государственный регистрационный знак **/изъято/** При проверке документов, у водителя транспортного средства Ситникова А.В. были установлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем он был отстранён от управления транспортного средства, ему было предложено пройти процедуру освидетельствования на месте, на что Ситников А.В. согласился. Согласно результату освидетельствования у Ситникова А.В. было установлено состояние опьянения. С результатом освидетельствования Ситников А.В. согласился, вел себя спокойно.Инспектор указал, что в Акте освидетельствования была допущена описка в дате последней поверки прибора акторектора Юпитер и ошибочно указана дата «07.05.2022», при этом в материалах дела имеется свидетельство о поверке, где указана дата последней поверки -07.05.2021.

Инспектор ДПС **/изъято/** ., допрошенный в качестве свидетеля, в судебном заседании пояснил, что 07 марта 2022 года в ходе проведения операции «Нетрезвый водитель» в г. **/изъято/** было остановлено HyundaiSantaFe государственный регистрационный знак **/изъято/** , под управлением Ситникова А.В., который находился впризнаками опьянения. Ситников А.В. был отстранён от управления транспортным средством и согласился пройти освидетельствование на месте, в результате которого было установлено состояние опьянения. Поскольку Ситников А.В. согласился с результатом освидетельствования, проходить освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении не предлагалось. При документировании Ситникова А.В., каких либо замечаний от него не поступало. Инспектор также указал, что после отстранения водителя от управления транспортным средством, оно передается либо собственнику, либо лицу, внесенному в страховой полис. Поскольку **/изъято/** внесена в страховой полис, транспортное средство было передано ей под расписку.

Выслушав должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Пунктом 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - ПДД РФ) предусмотрено, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 статьи 12.8. КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При рассмотрении дела судом установлено, что **/изъято/** года в **/изъято/** часов **/изъято/** минут в г. Керчи по пер. Ломанный, д.9 Ситников А.В. управлял транспортным средством HyundaiSantaFe государственный регистрационный знак **/изъято/** с признаками опьянения.

Основанием полагать, что Ситников А.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения: нарушение речи, запах алкоголя изо рта, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Согласно ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 6 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила освидетельствования).

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Ситникова А.В. было проведено уполномоченным должностным лицом с использованием зарегистрированного технического средства измерения, разрешенного к применению, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе. Процедура освидетельствования на алкогольное опьянение зафиксирована на видеозапись, приложенную к материалам дела.

Освидетельствование проведено с использованием прибора Юпитер 010422, поверка от 07.05.2021 года, сроком до 06.05.2022 г. (л.д.6).

Освидетельствованием у Ситникова А.В.установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,700 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, установленную примечанием к статье 12.8 КоАП РФ.

Согласно Акту **/изъято/** освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ситников А.В.согласился с результатами освидетельствования на алкогольное опьянение, что подтвердил своей подписью, что усматривается из видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

Доводы защитника о том, что видеозапись не может быть использована в качестве доказательства по делу в виду того, что представлена не в полном объеме, суд считает необоснованными. На видеозаписи зафиксировано применение к Ситникову А.В. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.На видеозаписи с видеорегистратора патрульного автомобиля отражены все процессуальные действия, проводимые в отношении последнего и с его участием, содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Из видеозаписи и соответствующих протоколов следует, что они составлялись в присутствии Ситникова А.В. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, была исследована в судебном заседании и оценена по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

Ссылка защитника о том, что акт освидетельствования не может быть принят в качестве допустимого доказательства, в виду того, что Ситникова А.В. не проинформировали о целостности клейма, не представлена пломба прибора на обозрение, упаковку мундштука открывал инспектор, в связи с чем нарушена процедура освидетельствования, является несостоятельной.

В связи с наличием в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения данных о техническим средстве измерения, заводского номера прибора, даты последней поверки прибора, отсутствием каких-либо замечаний со стороны Ситникова А.В после проведения освидетельствования, оснований полагать, что инспектором ГИБДД была нарушена процедура освидетельствования, не имеется.

Кроме того, в случае сомнений в достоверности показаний технического средства, законодательство об административных правонарушениях предусматривает специальные правовые последствия, а именно - предоставляет лицу право не согласиться с результатами освидетельствования и пройти медицинское освидетельствование на предмет установления состояния опьянения, либо его отсутствия. Между тем Ситников А.В. с результатом освидетельствования согласился, акт освидетельствования подписал, не имея возражений.

Процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом ГИБДД, существенных нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

При подписании процессуальных документов Ситников А.В. не заявлял о недостоверности указанных в нем сведений.

Как видно из представленной видеозаписи, содержащейся в материалах истребованного дела об административном правонарушении, порядок, установленный Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, при проведении освидетельствования Ситникова А.В. на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД соблюден.

Вопреки доводам защитника, отсутствие на видеозаписи фиксации с момента остановки автомобиля и до отстранения от управления транспортным средством не свидетельствует о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не ставит под сомнение вину Ситникова А.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Ситникова А.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 141622от 07 марта 2022 года (л.д.2), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Ситниковым А.В.противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом **/изъято/** от **/изъято/** года об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), из которого следует, что **/изъято/** года в**/изъято/** часов **/изъято/** минут в г. **/изъято/** Ситников А.В. управлял транспортным средством HyundaiSantaFe государственный регистрационный знак **/изъято/** и был отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

- актом **/изъято/** от **/изъято/** года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.5), из которого следует, в результате освидетельствования у Ситникова А.В.установлено состояние алкогольного опьянения, а именно наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,700 мг/л (л.д.4);

- копией свидетельства о поверке алкотектора Юпитер (л.д.6);

- распиской Останиной А.А. о получении транспортного средства HyundaiSantaFe государственный регистрационный знак **/изъято/** (л.д.7);

- видеозаписью административного правонарушения (л.д.8);

- копией страхового полиса, согласно которому **/изъято/** является лицом, допущенным к управлению транспортного средства HyundaiSantaFe государственный регистрационный знак **/изъято/** (л.д.11);

-карточкой учета транспортного средства (л.д.13);

- справкой ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (л.д.15);

- копией постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на 07.03.2022, согласно которой инспектора ДПС **/изъято/** и **/изъято/** заступили в 1 смену на маршрут патрулирования № 75 (л.д.43-45);

- копией распоряжения № 51-11/10908 от 04.03.2022 «О проведении оперативно-профилактического мероприятия на территории г. Керчи «Нетрезвый водитель» (л.д.47-48);

- копией плана проведения профилактических мероприятий (л.д.49-50);

- копией карточки маршрута патрулирования № 75, согласно которому место совершения административного правонарушения находится в пределах указанного маршрута (л.д.53).

Нарушений при составлении процессуальных документов по делу не выявлено, в связи с чем не доверять зафиксированным в них сведениям оснований не имеется.

Ссылка защитника на то, что транспортное средство, которым он управлял, задержано не было, а передано **/изъято/** не имеет никакого решающего значения для принятия судом решения о привлечении Ситникова А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку предоставленными материалами дела подтверждается, что транспортным средством Ситников А.В. управлял в состоянии опьянения.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Ситникова А.В.в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - правильной.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Ситникова А.В., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Ситникову А.В.административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Ситникова А. В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Ситникову А.В., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК: 188 1 16 01123010001140, УИН: 18810491222800001005.

Разъяснить Ситникову А.В., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Ситникову А.В. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Ситникову А.В., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Ситникову А.В., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Ситникову А.В., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.