**Дело № 5-46-108/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

13 апреля 2021 года                          г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, Игнатенко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Игнатенко А.А.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Игнатенко А.А. привлекается к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д. 1), Игнатенко А.А. /изъято/ управлял автотранспортным средством /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/ не имея права на управление транспортным средством с признаки опьянения: нарушением речи, резким изменением окраски кожных покровов лица; /изъято/ находясь по тому же адресу, будучи направленным для прохождения медицинского освидетельствования отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 и 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.99г. N 1090 «Правил дорожного движения в РФ»; при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Копию данного протокола Игнатенко А.А. получил, замечаний и дополнений не имел; в протокол об административном правонарушении лично внес запись «управлял автомобилем без водительского удостоверения; отказался от КПНД, т.к. испугался» (л.д.1).

В судебном заседании Игнатенко А.А. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Он показал, что сел за руль, не имея права на управление транспортными средствами. В содеянном раскаивается. Ехать в ГБУЗ РК «КПНД» отказался, т.к. испугался.

Заслушав показания лица, привлекаемого к административной ответственности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.26.11. КоАП РФ судья, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан: иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории, а в случае изъятия в установленном порядке водительского удостоверения - временное разрешение.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.99г. N 1090, установлено, что водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствие с пунктом 2.7. ПДД РФ, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ установлено, что лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского свидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными пунктом 14 статьи 12 Закона РФ «О полиции», согласно которым указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское свидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения административного правонарушения, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством РФ.

В силу пункта 2 Правил №475, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Пунктом 3 Правил №475 закреплено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие у него одного или нескольких признаков: запаха алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в следующих случаях:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (п.10 Правил).

В пункте 11 Правил №475 освидетельствования, и в части 2 статьи 27.12 КоАП РФ закреплено, что направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо при осуществлении видеозаписи.

Для состава данного административного правонарушения достаточно наличие убедительных признаков нахождения водителя в состоянии опьянения, факт предъявления к нему законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказ водителя от его прохождения, зафиксированный путем видеофиксации, или в присутствии двух понятых; а также отсутствие у водителя права на управление транспортным средством соответствующей категории.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт совершения Игнатенко А.А. отказа от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, лицом, не имеющим права на управление т/с, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами.

Из материалов дела следует, что /изъято/ Игнатенко А.А. был отстранен от управления транспортным средством –/изъято/ ввиду наличия достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: нарушения речи и резкого изменения окраски кожных покровов лица, о чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством /изъято/ (л.д.2).

После отстранения от управления транспортным средством Игнатенко А.А. было предложено уполномоченным должностным лицом пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Игнатенко А.А. отказался, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ (л.д.3); а также видеозаписью, приобщенной к материалам дела (л.д.7).

Далее, в соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил №475, Игнатенко А.А. был направлен в медицинское учреждение, для прохождения медицинского освидетельствования, от прохождения которого Игнатенко А.А. также отказался, о чем в графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ (л.д.4) «пройти медицинское освидетельствование» лично записал «отказываюсь» и поставил свою подпись.

На основании отказа Игнатенко А.А. пройти медицинское освидетельствование в отношении него уполномоченным должностным лицом - инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Керчи /изъято/ был составлен протокол об административном правонарушении /изъято/ (л.д.1).

Данные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью приобщенной к материалам дела (л.д. 7).

На видеозаписи четко видно и слышно, как на вопрос инспектора Игнатенко А.А. отвечает, что отказывается проходить медицинское освидетельствование.

Кроме того, видеозапись позволяет идентифицировать лицо, привлекаемое к административной ответственности, инспекторов ДПС, дату и время события административного правонарушения; отследить последовательность составления протоколов, и таким образом, сделать вывод о её подлинности и достоверности.

Согласно справки к протоколу об административном правонарушении в действиях Игнатенко А.А. по состоянию на /изъято/ отсутствует состав уголовно-наказуемого деяния; водительское удостоверение он не получал (л.д. 10).

Все процессуальные документы и действия сотрудников полиции соответствуют нормам КоАП РФ и основаны на законе.

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, относимости, допустимости и достоверности суд считает, что действия Игнатенко А.А.по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния - квалифицированны верно, а его вина полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, суд не находит.

Санкция части 2 статьи 12.26. КоАП РФ, является альтернативной и предусматривает наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

При назначении наказания суд учитывает, характер совершенного правонарушения, личность и имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности; обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность.

Данное правонарушение совершенно при наличие прямого умысла.

Из данных о личности судом установлено, что Игнатенко А.А. является гражданином РФ, имеет /изъято/; иных данных о личности и имущественном положении – суду не представлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; к обстоятельствам смягчающим суд относит: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые.

С учетом всех обстоятельств дела, личности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде административного ареста, исходя из минимальной санкции ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.3, 4.4., ч.2 ст.12.26, 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, суд:

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать **Игнатенко А.А.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста, сроком на 10 суток.

Срок наказания исчислять с /изъято/

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 51

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С.Урюпина

«12» мая 2021 г.