**Дело № 5-46-116/2021**

**УИД – 91MS0046-01-2021-000529-64**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

05 мая 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) - Урюпина С.С.,

исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по вышеуказанному адресу,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении:

**Логинова Д.С.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 2 статьи 15.12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Логинов Д.С. привлекается к административной ответственности по ч.2 ст. 15.12. КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ (л.д.31-33) Логинов Д.С. являясь /изъято/ в помещении и магазина /изъято/ осуществлял реализацию /изъято/ без маркировки средствами цифровой идентификации, чем нарушил абзац 2 пункта 3 и пункт 6 Постановления Правительства РФ № 860 «Об утверждении Правил маркировки обувных товаров средствами идентификации и особенностями внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировки средствами идентификации, в отношении обувных товаров», а также ст.10 Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей».

Копию протокола об административном правонарушении Логинов Д.С. получил лично, замечаний и дополнений по его составлению не имел.

В судебном заседании Логинов Д.С. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся. Он пояснил, что является /изъято/. У него остался нереализованный товар /изъято/, который был закуплен до введения Правил по обязательной маркировки обуви. Доступ к базе для маркировки был закрыт, и он не смог сделать маркировку на остатки товара. 08.04.2021 года в Постановление Правительства РФ № 860 «Об утверждении Правил маркировки обувных товаров средствами идентификации и особенностями внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировки средствами идентификации, в отношении обувных товаров», были внесены изменения, позволяющие получить цифровую идентификацию на остатки товара. Однако, обнаруженный товар/изъято/ не находился на продаже, а лежал в подсобном помещении. На момент проверки /изъято/ ему об этом известно не было. С нарушением он согласен. Просит суд строго не наказывать, признать данное правонарушение малозначительным и не применять наказание в виде конфискации товара, т.к. для него это значительный ущерб, который он не сможет восполнить. Он является /изъято/

Заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 26.1 КоАП РФ).

В части 2 статьи 15.12. КоАП РФ, установлена административная ответственность за продажу товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в части 4 настоящей статьи.

Ответственность для должностных лиц за данное правонарушение устанавливается в виде административного штрафа от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в продаже товаров и продукции без маркировки и (или) нанесении информации, предусмотренной законодательством РФ, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранении, перевозке либо приобретении таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечание. Под должностным лицом в статье 2.4. КоАП понимаются, в том числе, и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения.

Частью 1 статьи 3.7 КоАП РФ установлено, что конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, факт продажи товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в части 4 настоящей статьи, подтверждается материалами дела.

Из материалов дела следует, что Логинов Д.С./изъято/ в помещении и магазина /изъято/ осуществлял реализацию/изъято/ без маркировки средствами цифровой идентификации, что подтверждается фототаблицей (л.д.15-17) на которой засняты /изъято/ находящиеся на витрине (по одной правой единицы обуви с ценниками).

Согласно акту проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя /изъято/ (л.д.12-17) в ходе внеплановой/выездной проверки деятельности предпринимателя Логинова Д.С. был установлен факт реализации и хранения им в помещении магазина /изъято/ без маркировки средствами цифровой идентификации, в нарушении абзаца 2 пункта 3 и пункт 6 Постановления Правительства РФ № 860 «Об утверждении Правил маркировки обувных товаров средствами идентификации и особенностями внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировки средствами идентификации, в отношении обувных товаров», а также ст.10 Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей».

Проведение внеплановой/выездной проверки, было осуществлено на основании Распоряжения (Приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой/выездной проверки юридического, согласно которому Территориальный отдел по городу Керчи и Ленинскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю был обязан в срок с 08.04.2021года по 14.04.2021года лица, провести внеплановую/выездную проверку фактов, изложенных в обращении /изъято/ (л.д.10-11).

В материалах дела имеется заявление /изъято/ о том, что она приобрела у предпринимателя Логинова Д.С. пару /изъято/, на которых отсутствовала информация об изготовителе и материале из которого они сделаны, не было индивидуальной маркировки, через несколько недель ношения обуви на одном из кроссовок лопнула подошва…в возврате денег ей отказали». (л.д.6).

На основании и данного и.о. начальника территориальнгого отдела по г. Керчи и Ленинскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по РК и г.Севастополю С.А. Косьяновой в адрес руководителя Межрегионального управления Роспотребнадзора было направленно мотивированное представление о необходимости проведения внеплановой/выездной проверки индивидуального предпринимателя Логинова Д.С. от /изъято/ (л.д.7).

После чего было принято решение о согласовании проведения внеплановой/выездной проверки ИП Логинова Д.С. осуществляющего деятельность по адресу: /изъято/ (л.д.8).

Произведя оценку доказательств по правилам статьи 26.11. КоАП РФ, оценив их с точки зрения законности, допустимости, достоверности, относимости и взаимосвязанности, суд считает, что действия Логинов Д.С. по части 2 статьи 15.12. КоАП РФ квалифицированны верно, а его вина в продаже товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в части 4 настоящей статьи, полностью доказана.

Оснований для иной оценки представленных суду доказательств не имеется.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Правонарушение совершенно при наличие прямого умысла, т.к. Логинов Л.Д. понимал, возможное наступление общественно-опасных последствий, но относился к этому безразлично.

Из данных о личности, лица, привлекаемого к административной ответственности, установлено, что Логинов Д.С. имеет /изъято/ иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

К обстоятельствам смягчающим административную ответственности суд относит признание вины, /изъято/ правонарушения впервые, наличие на иждивении жены, и двоих малолетних детей, обстоятельств отягчающих административную ответственность судом не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, проверка и все последующие действия Роспотребнадзора имели место именно ввиду наступления общественно-опасных последствий в виде реализации обуви ненадлежащего качества, на которой отсутствовала маркировка, обязательная для продажи обуви, по заявлению /изъято/ (л.д.6); соответственно суд не имеет оснований для признания совершенного ИП Логиновым Д.С. административного правонарушения малозначительным, и освободить его от ответственности.

При этом, с учетом всех обстоятельств дела, ввиду наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия, отягчающих вину обстоятельств, суд полагает возможным назначить наказание исходя из минимальной санкции части 2 статьи 15.12. КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1; 4.2.; 4.3; ч.2 ст. 15.12; 23.1; 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Логинова Д.С.** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, с конфискацией предметов административного правонарушения, согласно протоколу ареста товаров, транспортных средств и иных вещей (л.д.18-19), находящихся на хранении у /изъято/ Логинова Д.С. (л.д.20).

Штраф подлежит оплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России/УФК по Республике Крым, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035; Казначейский счет: 03100643350000017500; Лицевой счет: 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код сводного реестра – 35220323, ОКТМО 35715000, КБК 828 1 16 01153 01 0012 140,УИД – 91MS0046-01-2021-000529-64.

Адрес взыскателя: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН -1149102019164.

Административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Керченский городской суд, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья: С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«04» июня 2021 г.