Дело № 5-46-120/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 июня 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении:

юридического лица – государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские Морские Порты», /изъято/

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ государственным унитарным предприятием Республики Крым «Крымские Морские Порты», (далее - ГУП РК «КМП») /изъято/ не выполнено в установленный срок законное Предписание Южного межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования от/изъято/ (далее - Предписание), выданное на основании Акта внеплановой проверки Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/. Согласно указанному Предписанию необходимо было в срок до /изъято/ получить решение о выделении водного объекта в пользование для сброса сточных вод по филиалу «Керченский торговый порт» и обеспечить проведение производственного контроля в области охраны водных объектов по филиалам ГУП РК «КМП» «Керченский рыбный порт», «Керченский торговый порт».

В судебном заседании представитель юридического лица – /изъято/, действующая на основании доверенности, по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, пояснила, что ГУП РК «КМП» неоднократно обращалось в Минприроды Республики Крым по вопросу получения решения о выделении водного объекта в пользование для сброса сточных вод по филиалу «Керченский торговый порт», однако им было отказано. Так, в 2018 году был заключен соответствующий договор /изъято/ с ФГБНУ «АзНИИРХ». Документация была разработана подрядчиком и направлена в Минприроды Республики Крым. Письмом /изъято/ получен мотивированный отказ в предоставлении водного объекта в пользование на основании решения о предоставлении водных объектов в пользование, с ссылкой на несоответствие предоставленной документации требованиям ст.60Водного кодекса РФ. /изъято/ в адрес Минприроды Республики Крым ГУП РК «КМП» был повторно направлен необходимый пакет документов для получения решения о предоставлении водного объекта в пользование. Однако письмом /изъято/ повторно получен отказ в выдаче разрешительного документа. При этом Минприроды РК указало, что министерством подготовлено и направлено письмо в адрес Федерального агентство водных ресурсов. Не получив ожидаемого разъяснения, ГУП РК «КМП» инициировало повторное обращение Минприроды РК в адрес Федерального агентство водных ресурсов (далее-Росводресурсы). В соответствии с разъяснениями Росводресурсов объекты инфраструктуры мирского порта и прилегающая к ним акватория водного объекта не составляют в своей взаимосвязи хозяйственную систему, следовательно, необходимости в установлении запрета на осуществления сброса сточных вод, предусмотренных ст.60 Водного кодекса, не имеется. Представитель указала, что в настоящее время подготавливается повторное обращение в Минприроды Республики Крым для получения разрешения. По второму пункту Предписания, представитель пояснила, что во /изъято/ на территории промплощадки «Керченский рыбный порт» были проведены отборы проб и дальнейшие лабораторные исследования сточных вод. В связи с введением ограничительных мер, связанных с санитарно-эпидемиологической ситуацией по COVID-19 проведение производственного контроля было приостановлено. Представитель указала, что в связи с введением ограничительных экономических мер против портов Крыма со стороны ряда стран, и, как следствие значительным уменьшением грузопотоков, имеющиеся мощности ГУП РК «КМП» оказались практически не загружены, что отразилось на финансовом положении предприятия. С целью поддержания стабильного финансово-экономического состояния, предприятие вынуждено переходить на сокращенное рабочее время, проводить сокращение штатной численности. Основными статьями расходов ГУП РК «КМП» является выплата заработной платы, а также обязательные платежи в виде налогов и страховых взносов, что составляет 90% от всех расходов ГУП РК «КМП». Кроме того, представитель указала, что судебными приставами выставлено инкассовое поручение на 68 808 847,93, руб., вследствие чего все поступающие на банковские счета денежные средства списываются в счет погашения долга по сводному исполнительному производству. Поскольку ГУП РК «КМП» не имеет на своем балансе собственных лабораторий, предприятие вынуждено привлекать к оказанию услуг по отбору проб и проведению гидрохимических и иных исследований морских и сточных вод сторонние организации, имеющие необходимую аккредитацию в области достаточной для оказания услуг. В виду изложенных обстоятельств, провести закупку необходимых услуг не представилось возможным, в связи с высокой начальной ценой оказываемых услуг и отсутствием финансирования.

Представитель Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - старший государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления /изъято/ в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при этом указав, что действительно по первому пункту Предписания ГУП РК «КМП» предприняло все зависящие от него меры, считает отказ Минприроды Республики Крым в выдаче разрешения неправомерным.

Выслушав представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Судом установлено, что /изъято/ Южным межрегиональным управлением федеральной службы по надзору в сфере природопользования Государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымские Морские Порты» вынесено Предписание об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований /изъято/. Согласно Предписанию юридическому лицу необходимо было в срок до /изъято/ получить решение о выделении водного объекта в пользование для сброса сточных вод по филиалу «Керченский торговый порт» и обеспечить проведение производственного контроля в области охраны водных объектов по филиалам ГУП РК «КМП» «Керченский рыбный порт», «Керченский торговый порт» (л.д.69).

Предписание получено ГУП РК «КМП» /изъято/ что подтверждается потовым уведомлением о вручении (л.д.70).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, «Керченский торговый порт» является филиалом ГУП РК «КМП» (л.д.17-38).

Согласно приказу генерального директора ГУП РК «КМП» Зеленкевич Н.Н. /изъято/ прекращена деятельность филиалов ГУП РК «КМП» «Керченский рыбный порт», «Керченская паромная переправа» (л.д.54).

/изъято/ генеральным директором ГУП РК «КМП» Зеленкевич Н.Н. издан приказ /изъято/ «О выполнении требований предписания Южного межрегионального Управления Росприроднадзора», в который вносились изменения /изъято/ (л.д.51-53).

Из письма и.о. генерального директора ГУП РК «КМП» Черненко Ю.В. от /изъято/ усматривается, что руководство ГУП РК «КМП» обращалось в адрес Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по вопросу продления сроков в связи с невозможностью исполнения Предписания в срок (л.д.68).

Согласно писем Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ срок исполнения предписания переносился с /изъято/ (л.д.66-67).

Согласно Акту проверки Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ установлено, что Предписание Южного межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ ГУП РК «КМП» не исполнено в срок до /изъято/

Невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет привлечение к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законность и предписания означает, что на лицо, которому оно адресовано, может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием, предъявляемым к данному виду ненормативных правовых актов, и одним из элементов законности предписания и представления, поскольку оно исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер, и для их исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Следовательно, предписание должностного лица, содержащие законные требования, должны быть реально исполнимы и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения, содержащиеся в предписании.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает заслуживающими внимание доводы представителя юридического лица относительно невозможности исполнения Предписания, в виду следующего.

Как следует из материалов дела, во исполнение первого пункта Предписания, по вопросу получения решения о предоставлении водного объекта в пользование, ГУП РК «КМП» неоднократно обращалось в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым (далее – Минприроды РК), на что получали мотивированные отказы от /изъято/

В обоснование отказов, Минприроды РК указывало на несоответствии предоставленной документации требований ст.60 Водного кодекса РФ – запрет сброса сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке и обезвреживанию (л.д.57-59).

Согласно разъяснениям Федерального агентства водных ресурсов от /изъято/, объекты инфраструктуры морского порта и прилегающая к ним акватория водного объекта не составляют в своей взаимосвязи водохозяйственную систему, следовательно, необходимости в установлении запрета на осуществление сброс сточных вод, предусмотренного ст.60 Водного кодекса, не имеется (л.д.62).

Кроме того, из представленных представителем юридического лица документов усматривается, что судебным приставов исполнителем УФССП по Республике Крым МОСП по исполнению особых исполнительных производств и исполнительного производства /изъято/ выставлено инкассовое поручение на сумму 68 808 847,93 рублей (л.д.129), извещениями АО «АБ «РОССИЯ» от /изъято/ подтверждается наличие ограничений по счетам ГУП РК «КМП» (л.д.107-116, 145-157). Тяжелое финансовое положение предприятия также подтверждается бухгалтерским балансом на /изъято/, отчетом о финасовых результатах за /изъято/ (л.д.141-144), приказами о сокращении численности штатов (л.д.133-140).

Из письма Министерства экономического развития Российской Федерации от /изъято/ следует, что решением Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики (протокол заседания от/изъято/) ГУП РК «Крымские морские порты» включено в перечень системообразующих организаций российской экономики (л.д.130-132).

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Оценивая в совокупности представленные суду доказательства, мировой судья приходит к выводу, что невыполнению предписания Южного межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ послужило принятие ГУП РК «КМП» исчерпывающих мер к исполнению первого пункта Предписания и наличие объективных причин в виду отсутствия финансовых средств на исполнение второго пункта Предписания.

В соответствии со ст.28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению, поскольку в действиях ГУП РК «КМП» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5., ст. 29.9. КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские Морские Порты» прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«14» июля 2021 г.