Дело № 5-46-122/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 мая 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

должностного лица – /изъято/ Шевченко Олега Олеговича, /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению заместителя прокурора города Керчи Таравой Ю.В. о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/ года, /изъято/ Шевченко О.О. /изъято/ года в /изъято/ в /изъято/ нарушены требования Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 59-ФЗ), а именно ответ на обращение /изъято/ от /изъято/ года направлен /изъято/ года.

В судебное заседание Шевченко О.О. не явился, о дате судебного заседания извещен посредством СМС-извещения, согласие на которое отражено в расписке, имеющейся в материалах дела, а также извещен по месту исполнения должностных обязанностей.

В абзаце 1 пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением о времени и месте судебного рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях", исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения (абзац второй пункта 14).

Исходя из требований ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Защитник Шевченко О.О. – /изъято/, действующая на основании доверенности, в судебном заседании подтвердила, что сроки предоставления ответа на обращение гражданина пропущены, с нарушением согласилась. Просила суд прекратить производство по делу в виду малозначительности совершенного правонарушения.

Представитель прокуратуры – старший помощник прокурора города Керчи Республики Крым Козычева Т.Ю., обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержала в полном объеме, указав, что возражает против применения судом ст.2.9 КоАП РФ и освобождения должностного лица от административной ответственности по малозначительности.

Потерпевшая – /изъято/ в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Выслушав защитника должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, прокурора, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В силу части 1 статьи 2 данного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона N 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона N 59-ФЗ).

Судом установлено, что /изъято/ года /изъято/ обратился через интернет-приемную портала правительства Республики Крым с заявлением по вопросу нарушения законодательства.

Данное обращение зарегистрировано в администрации города Керчи /изъято/ года вх.№ /изъято/ (л.д.7).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела Шевченко О.О. /изъято/ на основании распоряжения главы администрации № /изъято/ от /изъято/ (л.д.24).

Из п.3.15 должностной инструкции первого заместителя главы администрации города Керчи, утвержденной главой администрации г. Керчи, первый заместитель главы администрации г. Керчи осуществляет прием населения, а также рассматривает заявления, предложения, жалобы граждан, юридических лиц, своевременно принимает по ним необходимые меры в пределах своей компетенции (л.д.16-23).

/изъято/ Шевченко О.О. осуществляет свою служебную деятельность и реализует свои полномочия, прежде всего, на основании Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

В соответствии с ч. 2 ст. 32 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Согласно ст. 3 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией РФ, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Законы и иные нормативные акты субъектов РФ могут устанавливать положения, направленные на защиту права граждан на обращение, в том числе гарантии права граждан на обращение, дополняющие гарантии, установленные Федеральным законом.

Статьей 12 названного Федерального закона установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации.

Согласно материалам дела, ответ /изъято/ датирован /изъято/ , направлен /изъято/ года, то есть с нарушением срока, предусмотренного ст.12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Факт совершения должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного статьи 5.59 указанного Кодекса подтверждается собранными по делу доказательствами, которые оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 данного Кодекса.

Действия /изъято/ О.О. правильно квалифицированы по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина /изъято/ Шевченко О.О. подтверждается следующими доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.1-5), копией обращения /изъято/ (л.д.7-11), копией ответа /изъято/ (л.д.12), копией реестра на отправленную администрацией г. Керчи корреспонденции (л.д.13), копией должностной инструкции (л.д.16-23), копией распоряжения о назначении Шевченко О.О. (л.д.24).

Таким образом, в действиях /изъято/ Шевченко О.О. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Доводы защитника должностного лица о том, что совершенное административное правонарушение возможно признать малозначительным, не могут быть приняты во внимание на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих обязанностей.

Таким образом, основания для признания правонарушения малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности отсутствуют.

Кроме того, на Шевченко О.О., как должностное лицо администрации города Керчи, исходя из требований Закона N 59-ФЗ, возложена обязанность по рассмотрению обращений граждан в установленные законом сроки.

Статья 4.1 КоАП РФ предусматривает, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шевченко О.О. мировым судьей не установлено.

С учетом фактических обстоятельств дела, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в доход государства в минимальном размере санкции ст.5.59 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 4.1.-4.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать /изъято/ Шевченко Олега Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Платежные реквизиты для оплаты штрафа:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35715000; КБК 828 1 16 01053 01 0059 140, УИН 0410760300465001222305179.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Полищук Е.Д.