к делу № 5-46-124/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

1 июня 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении:

должностного лица – Гусарова Д.М., /изъято/

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/, исполняющим обязанности /изъято/ (далее - МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ») Гусаровым Д.М. /изъято/ по адресу: /изъято/ не выполнено в установленный срок законное Предписание Южного межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ (далее- Предписание), выданное на основании Акта внеплановой проверки Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/. Согласно указанному Предписанию необходимо было в срок до /изъято/ предоставить в адрес Управления Росприроднадзора откорректированные Декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду (далее - НВОС) за /изъято/

В судебном заседании представитель должностного лица Гусарова Д.М. - /изъято/, действующая на основании доверенности, по обстоятельствам, изложенным в протоколе об административном правонарушении, возражала и пояснила, что на момент составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела в суде Гусаров Д.М. не является надлежащим субъектом привлечения к административной ответственности, поскольку распоряжениями главы администрации города Керчи с /изъято/ с Гусарова Д.М. снято исполнение обязанностей /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» и возложено на Броварского П.П. Представитель полагает, что протокол об административном правонарушении должен был быть составлен в отношении /изъято/, так как с /изъято/ он исполняет обязанности /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ». Кроме того, полагает, что вынесенное Предписание является незаконным, поскольку ни МУП МОГОК РК «Керченский комбинат благоустройства» ни МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» не являются региональными операторами по обращению с ТКО либо операторами по обращению с ТКО. Предприятие не размещает, а накапливает отходы, право собственности на принятые отходы к предприятию не переходило, следовательно, предоставлять Декларацию и вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду предприятие не должно. Просила производство по делу прекратить по ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Представитель Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - старший государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды Южного межрегионального управления Худякова Г.А. в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, указав, что законность вынесенного Предписания МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» не обжалована, при этом указала, что проверка законности аналогичного предписания, выданного ранее, была предметом рассмотрения в суде, которым были установлены обстоятельства, свидетельствующие о законности аналогичного Предписания. Пояснила, что региональные операторы по обращению с ТКО в Республике Крым были назначены с /изъято/, до этого оператором по обращению с ТКО являлся МУП МОГОК РК «Керченский комбинат благоустройства», который эксплуатировал полигон и размещал отходы. Согласно требованиям Закона № 89-ФЗ от 24.06.1998 отходы можно накапливать 11 месяцев, затем вносится плата за негативное воздействие на окружающую среду. Указала, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц сведения о замене руководителя МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» были внесены /изъято/ и составить протокол в отношении /изъято/. не предоставлялось возможном, поскольку на день совершения административного правонарушения он не являлся исполняющим обязанности /изъято/, то есть подписать и направить Декларацию /изъято/ не мог.

Выслушав представителя должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Судом установлено, что /изъято/ Южным межрегиональным управлением федеральной службы по надзору в сфере природопользования Муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Керчь «Керченский комбинат благоустройства» (далее –МУП МОГОК РК «Керченский комбинат благоустройства») вынесено Предписание об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № /изъято/. Согласно Предписанию юридическому лицу необходимо было предоставить в адрес Управления Росприроднадзора откорректированные Декларации о плате за НВОС за /изъято/ в срок до /изъято/ (л.д.41-42).

/изъято/ МУП МОГОК РК «Керченский комбинат благоустройства» снято с учета в налоговом органе в связи с прекращением деятельности юридического лица путем присоединения к МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», что усматривается из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Реорганизация предприятия влечет за собой переход прав и обязанностей Предприятия к его правопреемникам.

При реорганизации Предприятия в форме присоединения к нему другого унитарного предприятия первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении присоединенного унитарного предприятия.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" является правопредшественником МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ».

Таким образом, МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» является правопреемником МУП МОГОК РК «Керченский комбинат благоустройства», что не оспаривалось представителем должностного лица в судебном заседании.

Следовательно, с переходом прав и обязанностей от МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" к МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», у последнего возникла обязанность исполнения Предписания.

Из письма директора МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Носкова И.И. от /изъято/ усматривается, что руководство МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» обращалось в адрес Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по вопросу продления сроков для исполнения вынесенного Предписания (л.д.39).

Согласно писем Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ срок исполнения предписания переносился с /изъято/ (л.д.37-38).

Согласно Акту проверки Южного межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ установлено, что в нарушение ч.8,9 ст.16.4 Федерального Закона № 7-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 03.03.2017 № 255, юридическим лицом МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» и должностным лицом /изъято/ Гусаровым Д.М. не предоставлена откорректированная (уточненная) Декларация о плате за НВОС за /изъято/ (л.д. 23-29).

Таким образом, Предписание Южного межрегионального управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования от /изъято/ МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» не было исполнено в срок, указанный в Предписании.

Невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет привлечение к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Согласно трудовому договору /изъято/ , дополнительному соглашению к трудовому договору от /изъято/ , распоряжению главы администрации города Керчи от /изъято/ Гусаров Д.М., являясь /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», исполнял обязанности директора указанного предприятия с /изъято/ (л.д.16-22).

Распоряжением главы администрации города Керчи Бороздина С. от /изъято/ с Гусарова Д.М. /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», снято исполнение обязанностей /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» с /изъято/ (л.д.63).

Распоряжением главы администрации города Керчи Бороздина С. от /изъято/ исполнение обязанностей директора МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» с /изъято/ возложено на заместителя директора МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Броварского П.П. (л.д.64).

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Суд не соглашается с доводами представителя должностного лица о том, что Гусаров Д.М. не является субъектом вмененного ему административного правонарушения, поскольку на момент составления протокола об административном правонарушении он не являлся исполняющим обязанности директора предприятия, в виду следующего.

По смыслу ст. 2.4 КоАП РФ субъект правонарушения определяется на момент его совершения, поэтому последующее после совершения административного правонарушения увольнение либо освобождение от исполнения обязанностей должностного лица не является основанием для освобождения его от административной ответственности.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2006 года дается разъяснение, согласно которому прекращение трудовых отношений с руководителем предприятия, осуществлявшим организационно-распорядительные функции, не исключает возможности возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении этого лица и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

Таким образом, /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» Гусаров Д.М., который с /изъято/ исполнял обязанности /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», является субъектом рассматриваемого дела об административного правонарушения.

Относительно доводов представителя должностного лица о незаконности вынесенного Представления, мировой судья исходит из следующего.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Из буквального толкования диспозиции ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ следует, что объективная сторона предусмотренного ею состава административного правонарушения состоит в невыполнении в установленный срок предписания об устранении нарушений законодательства, которое является законным.

Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

Согласно ст. 16.1. Федерального закона РФ от 10.01.2002 года N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" - плату за негативное воздействие на окружающую среду (далее - плата за НВОС) обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду (далее - лица, обязанные вносить плату), за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность исключительно на объектах IV категории.

Плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, за исключением твердых коммунальных отходов, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы. Плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов являются региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющие деятельность по их размещению.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определяет Федеральный закон от 24 июня 1998 г. N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ).

В соответствии со статьей 1 данного Закона обращением с отходами признается деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов.

Сбор отходов это прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения лицом, осуществляющим их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение.

Транспортированием отходов является их перемещение с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя либо предоставленного им на иных правах.

Согласно пункту 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию.

В соответствии с «Правилами представления уведомления об осуществлении видов деятельности из числа указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с 1 июня 2015 г. без получения лицензии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. N 207» на территории Республики Крым и г. Севастополя допускалось осуществление деятельности без получения лицензии, путем направления Уведомления об осуществлении деятельности из числа, указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Согласно приказу Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым от 2 сентября 2015 г. N 782 «Об утверждении перечня хозяйствующих субъектов, осуществляющих операции обращения с отходами и предоставляющих сведения для исполнения Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым государственной функции по ведению регионального кадастра», МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" был включен в перечень субъектов хозяйствования, осуществляющих деятельность в сфере обращения с отходами I - IV классов опасности.

Как следует из обстоятельств, установленных судом и изложенных в решении Верховного Суда Республики Крым от 9 сентября 2019 года по делу № 21-668/2019, которое находится в открытом доступе на сайте sudact.ru (Банк судебных решений), 17 декабря 2015 года в адрес Департамента Росприроднадзора по Крымскому федеральному округу МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" подано уведомление об осуществлении деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности на городском полигоне по адресу: район кирпичного завода, ул. Котовского г. Керчи. МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" фактически осуществлял размещение отходов на закрытом полигоне в г. Керчи, принятых с 01 июня 2017 года по 01 марта 2019 года. Факт накопления и размещения отходов, а также их движение было подтверждено статистической отчетностью, составленной МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" по утвержденной форме 2-ТП «Сведения об образовании, отработке, утилизации, обезвреживании, транспортировании и размещении отходов производства». Декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" были поданы своевременно, однако плата за НВОС за размещение отходов производства и потребления (ТКО) за 2018 года МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" не рассчитывалась и не вносилась.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что до назначения в Республике Крым регионального оператора по обращению с ТКО, оператором по обращению с ТКО был МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства".

Таким образом, доводы представителя должностного лица о том, что Предписание является незаконным в силу того, что МУП МОГОК РК "Керченский комбинат благоустройства" не являлся оператором по обращению с отходами, нельзя признать состоятельными.

Вина должностного лица Гусарова Д.М. подтверждаются следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д.6 -11), актом проверки /изъято/ (л.д.23-29), уведомлением о проведении проверки (л.д.31-32,50), распоряжением о проведении проверки (л.д.33-36,51-52), предписанием /изъято/ (л.д.41-42), актом проверки № /изъято/ (л.д.43-45), копией трудового договора /изъято/ (л.д.16-19), копией дополнительного соглашения (л.д.20), приказом /изъято/ (л.д.2), копией должностной инструкции (л.д.47-49), копией служебной записки от /изъято/ (л.д.30)

Таким образом, в действиях должностного лица – Гусарова Д.М., /изъято/ МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», ранее исполнявшего обязанности /изъято/ предприятия, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

С учетом фактических обстоятельств дела, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в доход государства в минимальном размере санкции ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 4.1.-4.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо Гусарова Д.М. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена   ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Платежные реквизиты для оплаты штрафа:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; КБК828 1 16 01193 01 0005 140.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

**Мировой судья Е.Д. Полищук**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«30» июня 2021 г.