Дело № 5-46-125/2021

УИД-91RS-0012-01-2021-002303-59

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

12 мая 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 9, Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

в отсутствие, лица, привлекаемого к административной ответственности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Клейменова В.В.,** /изъято/

привлекаемого к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Клейменов В.В. привлекается к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении /изъято/ Клейменов В.В. /изъято/ управляя транспортным средством /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/, при совершении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе, чем нарушил п.п.11.4. и 1.3 Правил дорожного движения РФ (далее ПДД РФ).

Копию протокола об административном правонарушении Клейменов В.В. получил лично, замечаний и дополнений не имел. В своих письменных объяснениях указал «Понимаю ситуацию как спорную. Оставляю право окончательного решения за судьей» (л.д.2).

В судебное заседание Клейменов В.В., будучи, надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился.

В адрес суда /изъято/ поступило ходатайство Клейменова В.В. об отложении слушания дела на другую дату, а также о прекращении производства по делу (ввиду того, что указанное в протоколе об административном правонарушении водительское удостоверение /изъято/ ему не принадлежит; а также о согласии на рассмотрение дела в его отсутствие, если судом будет вынесено постановление о прекращении производства по делу.

В удовлетворении заявленного ходатайства Клейменову В.В. было отказано.

При таких обстоятельствах, суд признает явку лица, привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание не обязательной, а материалы дела достаточными для его рассмотрения по существу.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи лейтенант полиции /изъято/ составивший протокол об административном правонарушении, который показал, что ранее знаком с Клейменовым В.В. не был, личных неприязненных отношений между ними нет. При составлении протокола об административном правонарушении он в полном объеме разъяснил Клейменову В.В. его права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 25.1. КоАП РФ; ст. 51 Конституции РФ; рассказал в связи с чем, составляется данный протокол об административном правонарушении и попросил Клейменова В.В. предоставить его водительское удостоверение. Клейменов В.В. предоставил ему водительское удостоверение /изъято/. Держа это водительское удостоверение в руках, он внес его данные в протокол об административном правонарушении, после чего вернул его Клейменову В.В. В настоящее время по запросу суда им установлено, что данное водительское удостоверение на имя Клейменова В.В., по его (Клейменова В.В.) заявлению значится утраченным. В /изъято/ Клейменов В.В. обратился с заявлением об утрате водительского удостоверения /изъято/, ввиду чего ему было выдано новое с номером № /изъято/. Полагает, что Клейменов В.В. нарочно предоставил ему недействительное водительское удостоверение для того, чтобы избежать административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу .

Изучив материалы дела в их совокупности, руководствуясь нормами права, суд пришел к следующему.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=CD65441B33396C693AFF292F95402EF5754694A88CC125D4111B83CFB9AF22D039AE93906D0071D9vDjDL) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=CD65441B33396C693AFF292F95402EF5764C96A38EC325D4111B83CFB9AF22D039AE93906D0470D0vDj7L) настоящей статьи.

Пунктом 1.3. ПДД РФ, установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, … знаков и дорожной разметки…

Согласно Приложения № 2 к ПДД РФ (по ГОСТу Р 51256-99 и ГОСТу 23457-86) «дорожная разметка 1.1. (сплошная линия) – разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые выезд запрещен...».

В пункте 11.4. ПДД РФ указано, обгон запрещен: на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Для квалификации деяния в качестве правонарушения, не имеет значения в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение указанных [Правил](consultantplus://offline/ref=EDC37CC0B9E53976CB3495063AB34AB876BBB1EA4447A131AE8FDDF5F4A0B0DF19CDB0A419AA17B5VF7BI). Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", указано, что действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=3EAF340DD4CD9A0849FD012E75E07DE70686D1ED8004191E7242D2CD45050966059A557EDD101D2D15FCED3C4ACA0610E48E126026F32C03mBaCI) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=3EAF340DD4CD9A0849FD012E75E07DE70686D1ED8004191E7242D2CD45050966059A557EDD101D2E10FCED3C4ACA0610E48E126026F32C03mBaCI) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=3EAF340DD4CD9A0849FD012E75E07DE70685D1EC8D00191E7242D2CD45050966059A557CD5161A2744A6FD38039F030EED900D6238F0m2a5I) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=3EAF340DD4CD9A0849FD012E75E07DE70685D1EC8D00191E7242D2CD45050966059A557DDF15182744A6FD38039F030EED900D6238F0m2a5I) КоАП РФ.

Не смотря на непризнание Клейменовым В.В. своей вины, в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, его вина в его совершении полностью подтверждается материалами дела, и не вызывает никаких сомнений.

Как видно из видеозаписи, автомашина/изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/ при совершении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства выезжает на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе (л.д.13).

Данный факт подтверждается фотографиями (л.д.12); схемой административного правонарушения (л.д.3) на которой зафиксировано движение автомашины /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/, при совершении маневра обгона впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе; рапортом УУП УМВД России по г. Керчи /изъято/ согласно которому при проверки по /изъято/ им установлен факт наличия в действиях водителя Клейменова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.5); а также письменными объяснениями /изъято/, согласно которым при повороте с /изъято/ его подрезала автомашина /изъято/ с государственным регистрационным знаком /изъято/, и выехала на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе.

Исходя, из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что вина Клейменова В.В. в совершении выезда в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=CD65441B33396C693AFF292F95402EF5754694A88CC125D4111B83CFB9AF22D039AE93906D0071D9vDjDL) дорожного движения в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в месте запрещенном ПДД РФ, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=CD65441B33396C693AFF292F95402EF5764C96A38EC325D4111B83CFB9AF22D039AE93906D0470D0vDj7L) настоящей полностью доказана, а его действия по ч.4 ст. 12.15. КоАП РФ - квалифицированы верно.

Все представленные суду доказательства последовательны, согласуются между собой, являются относимыми и допустимыми и не вызывают у суда сомнений в своей подлинности.

Доводы Клейменова В.В. о том, что производство по делу подлежит прекращению, ввиду отсутствия у него водительского удостоверения /изъято/, указанного в протоколе об административном правонарушении, являются несостоятельными.

Согласно показаний свидетеля /изъято/, допрошенного в судебном заседании /изъято/ Клейменов В.В. при составлении протокола об административном правонарушении, лично предоставил ему недействующее водительское удостоверение (о чем он на тот момент не знал). Видимо Клейменов В.В. планировал таким образом уйти от административной ответственности.

Данные обстоятельства, также подтверждается карточкой операций с водительскими удостоверениями (л.д.16), согласно которой Клейменову В.В. /изъято/ было выдано водительское удостоверение /изъято/

В /изъято/ Клейменов В.В. обратился с заявлением, об утрате /изъято/ выданного ему /изъято/

Взамен утраченного водительского удостоверения /изъято/ Клейменову В.В. было выдано водительское удостоверение/изъято/

Факт того, что на руках у Клейменова В.В. находятся два водительских удостоверения, подтверждается материалами дела «Результатами поиска правонарушений» (л.д.14-15), исходя из которого Клейменов В.В. /изъято/, управлял автомашиной /изъято/, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.12.15. ч.1 КоАП РФ и при этом предъявил водительское удостоверение /изъято/ (т.е. якобы им утраченное). При этом /изъято/ при оформлении правонарушения на той же автомашине марки /изъято/, по ч.3 ст. 12.4. КоАП РФ, он предъявил новое водительское удостоверение /изъято/

Таким образом, суд приходит к выводу, что Клейменов В.В. осознанно предоставил при составлении протокола об административном правонарушении недействующее водительское удостоверение /изъято/, которое находится у него на руках; чтобы избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

Об этом же свидетельствует и его ходатайство в котором он указывает, что водительское удостоверение указанное в протоколе об административном правонарушении с номером /изъято/ ему не принадлежит, и по его мнению, производство ввиду данного обстоятельства должно быть прекращено.

При назначении наказания суд учитывает степень общественной опасности данного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение; обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Правонарушение совершенно при наличии прямого умысла.

Из данных о личности Клейменова В.В., судом установлено, что он является (/изъято/ л.д.14-15); иных данных о личности и имущественном положении суду не представлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом по делу не установлено; обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является /изъято/ (л.д.14-15), многие штрафы из которых не оплачены.

С учетом всех обстоятельств, суд считает, что наказание необходимо избрать в виде лишения права на управление транспортным средством, исходя из минимальной санкции части 4 статьи 12.15. КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1 – 4.3; ч.4 ст.12.15, 23.1, 29.4 - 29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Клейменова В.В.** признать виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права на управление транспортным средством, сроком на 4 (четыре) месяца.

В соответствие со [ст. 32.7. КоАП РФ,](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_32.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4)  течение срока лишения специального права исчисляется со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов; в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Водительское удостоверение, надлежит сдать в течение трех дней, с момента вступления настоящего Постановления в законную силу, в ОГИБДД УМВД России по г.Керчи (Республика Крым, г.Керчь, ул. Д.Глухова, 5а).

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым, в течение 10 суток, с момента его получения или вручения, в том числе и через мирового судью.

**Мировой судья С.С. Урюпина**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«11» июня 2021 г.