№ 5-46-156/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2022 года

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 30 мая 2022 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

юридического лица – Управления **/изъято/**

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению заместителя прокурора **/изъято/** о возбуждении дела об административном правонарушении (далее - Постановление) **/изъято/** года в г. **/изъято/** Управление**/изъято/**совершило действие, повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействия) не влекут уголовной ответственности, а именно: приняло решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № **/изъято/**, заключенного **/изъято/**в целях реализации мероприятий Федеральной целевой программы между Управлением **/изъято/**, и ГУП **/изъято/** (подрядчик) на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации с прохождением государственной экспертизы по объекту **/изъято/**по ул. **/изъято/** (далее - Контракт), в связи с неисполнением существенных условий контракта.Согласно Постановлению, условия контракта не были исполнены ГУП **/изъято/** по вине Управления **/изъято/**, которое не исполнило свою часть обязательств по контракту, в части оказания содействия исполнителю по предоставлению проектной документации получившей положительное заключение Государственного автономного учреждения **/изъято/** № **/изъято/**от **/изъято/**по проектной документации и результатам инженерных изысканий. Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения заместителем прокурора **/изъято/** дела об административном правонарушении в отношении Управления **/изъято/**по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

В судебном заседании старший помощник прокурора **/изъято/** обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержала в полном объеме, пояснив, что именно действия Управление единого заказчика по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, повлекли неисполнение обязательств со стороны подрядчика. Вина заказчика установлена также решением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 20.08.2021, которым было отказано во включении информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков. В связи с неисполнением ГУП **/изъято/** по вине Управления **/изъято/** обязательств на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации с прохождением государственной экспертизы по объекту **/изъято/** по ул. **/изъято/** причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, в том числе нарушены конституционные права граждан Российской Федерации на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования. Также старший помощник прокурора пояснила, что конкретные виновные должностного лица заказчика не устанавливались, признаки уголовно-наказуемого деяния в отношении должностных лиц заказчика не были усмотрены.

Представитель Управления **/изъято/** действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала относительно доводов, изложенных в Постановлении заместителя прокурора **/изъято/** пояснила, что работы, предусмотренные муниципальным контрактом, выполнены подрядчиком не в полном объеме. На протяжении всего периода исполнения контракта в адрес подрядчика неоднократно направлялись претензионные письма с требованием сообщить заказчику о результатах выполненных работ. 12.03.2021 года от подрядчика поступил ответ на претензию от 18.02.2021, согласно которому переданная проектно-сметная документация не является окончательной, по которой было выдано положительное заключение. При этом указанная проектная документация была размещена в ЕИС и по данной документации осуществлялись строительно-монтажные работы на указанном объекте. Указанная документация была также направлена в адрес подрядчика повторно 29.05.2020, замечаний в адрес заказчика не поступало. Полагает, что в действиях заказчика отсутствуетвина, поскольку заказчиком была предоставлена подрядчику вся имеющаяся проектная документация, которая также размещена в ЕИС, подрядчик был ознакомлен с условиями муниципального контракта, в том числе техническим заданием, а также проектно-сметной документацией, которая размещена на электронной площадке в свободном доступе. Просила суд прекратить производство по делу в связи с отсутствуем в действиях Заказчика состава административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 КоАП РФ.

Директор Государственного унитарного предприятия **/изъято/** допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, пояснил, что по условиям муниципального контракта, заключенного 18.12.2019 года между Управлением **/изъято/** и Государственного унитарного предприятия **/изъято/,** подрядчик должен был выполнить работы по корректировке проектно-сметной документации с прохождением государственной экспертизы по объекту **/изъято/** по ул. **/изъято/** В ходе выполнения Подрядчиком работ, Заказчиком была предоставлена непосредственно проектно-сметная документация для выполнения работ по корректировке. Во исполнение условий контракта была проведена государственная экспертиза, в результате которой выяснилось, что корректировка выполнена по промежуточной версии проектной документации, согласно отрицательному заключению экспертизы, предоставленная документация не является окончательной, по которой выдано положительное заключение экспертизы № **/изъято/** от **/изъято/**Таким образом, выполнить обязательство по договору в рамках действующего контракта не предоставлялось возможным. Свидетель пояснил, что о получении отрицательного заключения экспертизы он сообщил заказчику по телефону, затем по электронной почте, признал, что официальное письмо написал позднее. После получения решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, подрядчик согласился на расторжение контракта, о чем направил 22.07.2021 в адрес заказчика соглашение на расторжение контракта. Также пояснил, что решение заказчика об одностороннем расторжении контракта не повлияло на исполнение контракта, поскольку обязательства по муниципальному контракту со стороны Подрядчика не были бы исполнены.

Выслушав представителя юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, прокурора, свидетеля, мировой судья пришел к следующему.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 3 указанного Федерального закона государственный контракт, муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размереот 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Проектные и изыскательские работы (статья 758 ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что **/изъято/** г. между Управлением единого **/изъято/** (далее- Заказчик) и Государственным унитарным предприятием **/изъято/** (далее - Подрядчик) заключен муниципальный контракт N **/изъято/** (с учетом дополнительного соглашенияк муниципальному контракту N **/изъято/** от **/изъято/**, далее Контракт) (л.д.113-139).

В соответствии с пунктом 1.1 муниципального контракта Подрядчик в установленные сроки обязуется выполнить работы по корректировке проектно-сметной документации с прохождением государственной экспертизы по проекту **/изъято/** по ул. **/изъято/** в соответствии с условиями Контракта, Заданием на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации (Приложение № 2 к Контракту) и передать муниципальному заказчику результаты указанных работ, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить в соответствии с условиями Контракта.

Согласно пункту 3.1 Контракта, работы, предусмотренные Контрактом (за исключениемвыполняемых в течение гарантийного периода), выполняютсяв соответствии с Заданием на выполнение работ по корректировке проектно-сметной документации (Приложение № 1 к Контракту) и Графиком выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту).

Согласно п.1.14 Задания на выполнение работ по Контракту (приложение № 1 к муниципальному контракту) обозначен перечень исходно-разрешительных документов, предоставляемых Заказчиком: правоустанавливающие документы на земельный участок; технические условия на присоединение к сетям инженерно-технического обеспечения ( в случае необходимости в процессе корректировки дополнительных технических условий, подрядная организация выполняет запросы самостоятельно, уведомив об этом заказчика); проектная документация, разработанная ООО **/изъято/**, в электронном виде форматpdf.

Данные документы были предоставлены Заказчиком, что не было опровергнуто представителем Подрядчика, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля.

Согласно п.2.1 муниципального контракта, цена контракта составляет 1787386,12 рублей. Стоимость работ, предусмотренных на 2019 год, составляет 100 000 рублей; стоимость работ, предусмотренных на 2020 год, составляет 1687386,12 рублей.

Согласно Акту выполненных работ № 1 от 23.12.2019, платежному поручению № 57554 от 28.12.2019, работы, предусмотренные Контрактом на 2019 год, подрядчиком выполнены, стоимость работ составила 100 000 рублей (л.д.35-36).

Дополнительным соглашением № 1 от 30.12.2020 к муниципальному контракту от 18.12.2019, стороны определили, что Контракт действует до 31 декабря 2021 года, но в любом случае до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Контракту (л.д.105-106).

Материалами дела подтверждается, что Заказчик неоднократно направлял претензионные письма в адрес Подрядчика с требованием сообщить о результатах выполнения работ (л.д.168-192).

Согласно протоколу совещания Министерства строительства и архитектуры Республики Крым от 19.02.2021 по вопросу выполнения работ по корректировке проектно-сметной документации по объекту «Реконструкция дошкольного образовательного учреждения № 16 «Золотая рыбка» по ул. Провалова,37 г. Керчь» Подрядчику было поручено устранить все выявленные замечания ГАУ РК «Госстройэкспертиза» и осуществить повторную загрузку в срок до 03.03.2021 (л.д.198).

Письмом заместителя министра строительства и архитектуры Республики Крым от 03.03.2021, направленным в адрес Подрядчика, Минстрой настоятельно отметил о необходимости устранения обозначенных замечаний в срок до 15.03.2021 (л.д.199).

Согласно письму № 59/03-2021 от 12.03.2021 направленному Подрядчиком в адрес Заказчика, во исполнение условий Контракта, подрядчиком заключен договор № 915995 от 23.07.2020 с ГАУ **/изъято/**, по условиям которого исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги по проведению государственной экспертизы в форме экспертного сопровождения в соответствии с частью 3.11 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ в отношении объекта капитального строительства: **/изъято/**по ул. **/изъято/.** В ГАУ **/изъято/** предоставлена проектно-сметная документация, откорректированная по замечаниям Заказчика. В результате проведения государственной экспертизы выяснилось, что корректировка выполнена по промежуточной версии проектной документации, разработанной ООО **/изъято/**. А не проектной документации, разработанной ООО **/изъято/**, которая прошла государственную экспертизу и получила положительное заключение Государственного автономного учреждения **/изъято/** № 91-1-1-3-2791-16 от 07.03.2016 по проектной документации и результатам инженерных взысканий. Согласно отрицательного заключения № 0005-2020 по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения объекта оценки **/изъято/**по ул. **/изъято/**, выданного ГАУ **/изъято/**, установлено, что предоставленная документация не является окончательной, по которой выдано положительное заключение экспертизы № 91-1-1-3-2791-16 от 07.03.2017, в связи с чем предоставленная справка о внесениях изменениях не позволяет провести оценку соответствия снесенных изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации № 91-1-1-3-2791-16 от 07.03.2017 требованиям технических регламентов; невозможно провести оценку совместимости изменений, внесенных в проектную документацию, с частью проектной документацией, в которую указанные изменения не вносились, поскольку не предоставлена проектная документация, прошедшая государственную экспертизу, по которой получено положительное заключение № 91-1-1-3-2791-16 от 07.03.2017; предоставленная справка о внесенных изменениях не позволяет произвести оценку соответствия внесенных изменений в проектную документацию, получивших положительное заключение экспертизы проектной документации № 91-1-1-3-2791-16 от 07.03.2017 требованиям технических регламентов (л.д.193-195).

Данные обстоятельства были подтверждены свидетельскими показаниями представителя Подрядчика в судебном заседании, из которых следует, что по вышеуказанным причинам исполнить Контракт не предоставлялось возможным.

Однако, соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, Подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершить другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Работы, предусмотренные муниципальным контрактом, не были выполнены.

22.07.2021 Заказчиком принято решение № 27/01-3/463 об одностороннем отказе от исполнения Муниципального контракта от 18.12.2019 (л.д.102).

Неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом, привело к невозможности обеспечить детей дошкольным образованием в связи с острой нехваткой мест в дошкольных образовательных в пос. Капканы, что причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. По информации администрации города Керчи на учете для определения в дошкольные учреждения п. Капканы состоит 17 детей (из них на 01.09.2022 - 10 человек, на 01.09.2023 - 5 человек, на 01.09.2021- 2 человека) (л.д.99).

Данные обстоятельства выявлены в ходе проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, проведенной прокуратурой г. Керчи, что послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении юридического лица - заказчика по муниципальному контракту.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется действием (бездействием), повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Вменяя юридическому лицу–Заказчику совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, прокурор указывает, что принятием 22 июля 2021 года решения № 27/01-3/463 об односторонне отказе от исполнения Муниципального контракта от 18.12.2019, Заказчиком совершены действия, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд Заказчика.

На основании части 14 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Закона.

Возможность расторжения Заказчиком контракта предусмотрена в пункте 20.5 Контракта.

Материалы дела не содержат сведений о незаконности принятого заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения, а напротив, содержат сведения о том, что подрядчик согласился на расторжение Контракта в виду невозможности выполнения им обязанности, предусмотренной Контрактом.

Кроме того, как пояснил в судебном заседании представитель Подрядчика, принятие Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Муниципального контракта не повлияло на исполнение Контракта, более того Подрядчик согласился на расторжение контракта, о чем направил в адрес Заказчика Соглашение на расторжение договора (л.д.216-220).

Установление виновности предполагает доказывание того факта, что именно данное лицо совершило административное правонарушение.

При этом доказательств, безусловно указывающих на то, что действия юридического лица - заказчика повлекли неисполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом в установленный срок, материалы дела не содержат.

Ссылка на решение комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федерального антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от 20.08.2021 № 082/06/104-1453/2021-РНП как на доказательство того, что условия контракта не выполнены Подрядчиком по вине заказчика - Управления **/изъято/** и имело место существенных изменений условий контракта со стороны заказчика не подтверждается самимрешением комиссии Крымского УФАС России, которым было отказано Управлению **/изъято/** во включении информации об ГУП **/изъято/** в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом лица, виновные в неисполнении муниципального контракта не устанавливались в рамках рассмотрения вопроса о включении (либо не включении) подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков (л.д.92-98).

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание того факта, что именно данное лицо совершило административное правонарушение. Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для ненадлежащего исполнения обязательства.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Кроме того, содержание части 7 статьи 7.32 КоАП Российской Федерации свидетельствует о том, что объективная сторона предусмотренного ею правонарушения характеризуется действием (бездействием), повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Субъектамиадминистративного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП являются индивидуальные предприниматели, юридические лица – поставщики по контрактам на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, должностные лица.

Необходимым условием привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32 КоАП является разграничение действий (бездействия) должностных лиц, которые влекут за собой уголовную ответственность.

Подобного подхода придерживается Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации, которая, обращаясь к вопросам, связанным с порядком возбуждения дел о правонарушениях, предусмотренных частью 7 статьи 7.32 КоАП Российской Федерации, указывает при этом на то, что субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП выступает как должностное лицо заказчика, так и исполнитель по контракту, ответственный за исполнение обязательств, неисполнение которых повлекло причинение вреда охраняемым законом интересам общества и государства (письмо от 22 марта 2018 года № РП/19241/18).

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что юридическое лицо – заказчик не является субъектом правонарушения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП.

Возможность привлечения лица к административной ответственности обусловлена обязательным наличием в его деянии всех элементов состава административного правонарушения: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона.

В соответствии со ст.28.9 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Пунктом 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5., ст. 29.9. КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица – Управления **/изъято/**прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.