к делу № 5-46-161/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Керчь 29 июня 2020 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Чич Х.И. с участием Ганжелюка А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ПДПС ГИБДД УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю, в отношении физического лица

**Ганжелюка А.В.** */изъято/*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/* Ганжелюк А.В., управляя транспортным средством */изъято/*, на */изъято/* в нарушение п.1.3, п.9.7 ПДД РФ выехал на полосу встречного движения, при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений; деяние совершено повторно в течение года.

Инспектор ДПС ПДПС ГИБДД УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю капитан полиции */изъято/*, уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился и о причинах неявки не уведомил, также не просил об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании Ганжелюк А.В. вину в совершении административного правонарушения признал частично и пояснил, что выехал на полосу встречного движения при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, однако, указанный выезд совершил вынужденно, так как во время движения при указанных в протоколе обстоятельствах на середину полосы движения выбежала собака и остановилась, не реагируя на приближение транспортного средства под его управлением, в результате чего в целях уклонения от столкновения с животным, Ганжелюк А.В. был вынужден объехать собаку с левой стороны, выехав на полосу встречного движения, так как на данном участке дороги с правой стороны на обочине были установлены металлические ограждения, а торможение автомобиля не привело бы к его полной остановке, а могло повлечь столкновение с собакой, повреждение автомобиля и смерть животного.

Свидетель */изъято/* в судебном заседании пояснила, что в указанное выше время и в указанном месте находилась в салоне автомобиля в качестве пассажира. Во время движения на середину полосы движения с обочины выбежало животное, которое остановилось и не реагировало на приближение автомобиля, после чего Ганжелюк А.В., управлявший автомобилем, резко повернул влево и впоследствии вернулся в изначальное положение на полосу движения.

Выслушав Ганжелюка А.В. и */изъято/*, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему выводу.

Согласно п.9.7. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ, Правила), если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении.

Нормами п.1.3. ПДД РФ определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования ПДД РФ, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п.1.2 ПДД РФ препятствием является неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе. Исключительный перечень видов препятствий Правилами не определен, в связи с чем мировой судья полагает возможным оценить неподвижное животное, находящееся на полосе движения, в качестве препятствия в соответствии с указанным пунктом ПДД РФ.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что в */изъято/* Ганжелюк А.В., управляя транспортным средством */изъято/*, на */изъято/* выехал на полосу встречного движения, при этом в целях объезда препятствия в виде неподвижного животного на полосе движения пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки противоположных направлений.

Выезд водителя Ганжелюка А.В. на полосу встречного движения подтверждается пояснениями самого Ганжелюка А.В., данными в судебном заседании, а также:

- протоколом об административном правонарушении */изъято/* (л.д. 2);

- рапортом инспектора ДПС роты ДПС № 4 полка ДПС ГИБДД УВД по г. Сочи капитана полиции */изъято/*. (л.д. 3);

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4), из которой следует, что */изъято/* транспортное средство */изъято/*. на */изъято/* выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, путем пересечения дорожной разметки 1.1.

В рапорте инспектора ДПС капитана полиции */изъято/* (л.д. 3) также указано на отсутствие помех и препятствий на указанном выше участке дороги.

Между тем, наличие препятствия на полосе движения транспортного средства под управлением Ганжелюка А.В. подтверждается письменным объяснением последнего от */изъято/* (л.д. 6), в котором указано, что остановка транспортного средства в целях объезда препятствия не представлялась возможной, а также его пояснениями, данными в судебном заседании, которые подтверждены свидетелем */изъято/*.

Иных сведений, подтверждающих отсутствие препятствий на проезжей части, в материалах дела не имеется и не представлено должностным лицом, возбудившим производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем содержание рапорта (л.д. 3) в части отсутствия помех и препятствий для движения мировой судья оценивает критически.

Из вышеизложенного следует, что в действиях Ганжелюка А.В., описанных в протоколе об административном правонарушении */изъято/*, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, а именно выезд в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия.

Согласно правовой позиции, выраженной в п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом изложенного мировой судья считает доказанной вину Ганжелюка А.В. в выезде в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия, а квалификацию его действий по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ правильной, поскольку он, управляя транспортным средством, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение п.1.3 и п.9.7 ППД РФ в целях объезда препятствия, имевшегося на проезжей части.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающих административную ответственность Ганжелюка А.В., мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Ганнжелюка А.В. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

С учетом изложенного мировой судья считает необходимым назначить Гажелюку А.В. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Ганжелюка А.В.** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 (одной тысячи пятисот) рублей.

Разъяснить Ганжелюку А.В., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Краснодарскому краю (УВД по г. Сочи полк ДПС г. Сочи), ИНН: 2320037349, КПП: 232001001, БИК: 040349001, ОКТМО: 03726000, р/с: 40101810300000010013, банк получателя: Южное ГУ Банка России по Краснодарскому краю, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140,

УИН: 18810423207010016252.

Разъяснить Ганжелюку А.В., что в соответствии с п.13 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за вышеуказанное административное правонарушение не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Разъяснить Ганжелюку А.В., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Ганжелюку А.В. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 47

Керченского судебного района

и.о. мирового судьи с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Ю. Сергиенко

«13» июля 2020 г.