Дело № 5-46-164/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена 4 июня 2021 года

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 7 июня 2021 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

должностного лица –/изъято/ Щербина К.Н., /изъято/

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению заместителя прокурора города Керчи /изъято/ о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/, /изъято/ Щербина К.Н. /изъято/ нарушены требования Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 59-ФЗ), а именно не дан ответ по существу поставленных вопросов заявителя /изъято/

 В судебном заседании Щербина К.Н. пояснил, что в /изъято/ из УМВД России по городу Керчи поступил материал КУСП по обращению /изъято/ о привлечении к административной ответственности лиц, незаконно осуществляющих торговлю на /изъято/ Заявителю был дан ответ. Полагает, что в его действиях отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, поскольку данный материал не был рассмотрен в порядке обращения граждан в соответствии с Законом N 59-ФЗ. Ответ, направленный /изъято/ считает промежуточным, данный заявителю для сведения. В дальнейшем проводилась проверка по сообщению /изъято/ об административном правонарушении. Результаты проверки заявителю сообщены не были. Также указал на то, что при поступлении материала на рассмотрение в управление, УМВД России по г. Керчи не указало, что оно подлежит рассмотрению в порядке обращения граждан, поэтому управление не могло его рассмотреть в соответствии с Законом N 59-ФЗ без указания на это. Просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

 /изъято/ прокуратуры – помощник прокурора города Керчи Республики Крым /изъято/, обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административным правонарушении поддержала, указав, что прокуратурой города была проведена проверка на основании заявления /изъято/ о неисполнении требований законодательства РФ об обращении граждан и привлечении виновных к административной ответственности.

Потерпевший – /изъято/ в судебном заседании пояснил, что с /изъято/ незаконно функционировал /изъято/. С 2018 года он начал обращался во все инстанции о пресечении незаконной деятельности /изъято/. В своем заявление от /изъято/ он просил привлечь к ответственности руководство администрации города, которое на протяжении нескольких лет не могло решить этот вопрос. Когда писал заявление в прокуратуру, он не до конца разобрался в ситуации. К должностному лицу /изъято/ он претензий не имеет, просил суд его не наказывать, поскольку вопрос разрешен и /изъято/ перестал функционировать возле жилого дома /изъято/

Выслушав представителя должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, прокурора, потерпевшего, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В силу части 1 статьи 2 данного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона N 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона N 59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 2 данного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона N 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона N 59-ФЗ).

В силу части 4 статьи 8 данного Закона в случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется в соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления или соответствующим должностным лицам.

Судом установлено, что /изъято/ обратился в УМВД России по г. Керчи с заявлением о пресечении незаконной торговли в районе /изъято/ а также принятия мер к должностным лицам администрации города Керчи, не принимающим меры к лицам незаконно торгующим на /изъято/ (л.д.30).

На основании определения УУП УМВД России по г. Керчи /изъято/ сообщение /изъято/ зарегистрированное в КУСП УМВД Республики Крым /изъято/ направлено по подведомственности в Управление муниципального контроля администрации города Керчи для принятия законного и обоснованного решения в порядке действующего законодательства (л.д.27).

Материал по заявлению /изъято/ поступил в Управление муниципального контроля администрации города Керчи /изъято/, что подтверждается копией журнала входящей корреспонденции (л.д.18).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела Щербина К.Н. является /изъято/

Из п.п.1.4., 3.4. должностной инструкции заместителя начальника Управления муниципального контроля администрации города Керчи, утвержденной главой администрации г. Керчи 09.01.2020 г., в непосредственном подчинении заместителя начальника Управления муниципального контроля администрации города Керчи находятся отдел информационного и правового обеспечения, отдел по контролю за благоустройством, отдел комплексных проверок. В должностные обязанности Щербина К.Н. входит организация и ведение приема населения, рассмотрения жалоб, заявлений и предложений граждан, представителей организаций, принятие по ним необходимых мер в пределах своей компетенции (л.д.19-23).

/изъято/ заместителем начальника управления муниципального контроля администрации города Керчи Щербина К.Н. /изъято/ был направлен ответ, из содержания которого следует, что обращение рассмотрено, сообщено о проведении с гражданами разъяснительных бесед, а также разъяснено об ответственности, которая предусмотрена за нарушение правил благоустройства (л.д.15).

Суд не соглашается с доводами должностного лица о том, что заявление /изъято/ не было рассмотрено в порядке обращения граждан, предусмотренного Законом N 59-ФЗ, а, следовательно, отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, в виду следующего.

/изъято/ Щербина К.Н. осуществляет свою служебную деятельность и реализует свои полномочия, прежде всего, на основании Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

В соответствии с ч. 2 ст. 32 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Согласно ст. 3 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией РФ, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Законы и иные нормативные акты субъектов РФ могут устанавливать положения, направленные на защиту права граждан на обращение, в том числе гарантии права граждан на обращение, дополняющие гарантии, установленные Федеральным законом.

Статьей 12 названного Федерального закона установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации.

В судебном заседании /изъято/ Щербина К.Н., указывая на то, что заявление /изъято/ не рассматривалось в соответствии с требованиями Закона N 59-ФЗ, не мог пояснить в каком ином порядке рассмотрено заявление /изъято/ и чем такой порядок регламентирован. Указав, что ответ от /изъято/ имеет промежуточный характер, не пояснил, почему заявителю не дан окончательный ответ после проведения проверки, проведение которой не смог подтвердить документально.

Кроме того, согласно резолюции должностного лица Щербина К.Н., имеющейся на сопроводительном письме поступивших материалов из УМВД России по г. Керчи, исполнителю было поручено именно «подготовить ответ» по заявлению, а не провести проверку на предмет привлечения лиц к административной ответственности (л.д.24).

Таким образом, заявление, направленное в адрес органов местного самоуправления по подведомственности, в компетенцию которого входило его рассмотрение, в соответствии с ч. 2 ст. 32 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" подлежало рассмотрению в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 02 мая 2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение.

Из содержания ответа, направленного заявителю, следует, что заявление /изъято/ рассмотрено именно как обращение граждан.

При этом, по имеющимся документам, находящимся в материалах дела, не усматривается, что по заявлению /изъято/. проводилась какая-либо проверка, заявление было рассмотрено в течение двух дней с момента поступления материала, и ответ, направленный заявителю, носит формальный характер.

В соответствии со статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют такие действия (бездействие) лица, которые влекут нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяния Щербина К.Н. правильно квалифицированы по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

Виновность /изъято/ Щербина К.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/ (л.д.1-6); копией заявления /изъято/ в прокуратуру города Керчи (л.д.12-14); копией заявления /изъято/ в УМВД России по г. Керчи (л.д.30); копией определения о передаче сообщения о правонарушении по подведомственности от /изъято/ (л.д.27), копией ответа управления муниципального контроля администрации города Керчи (л.д.15).

Оценив и проанализировав в совокупности собранные по делу доказательства, признав их относимыми, допустимыми и достоверными, мировой судья находит установленной и доказанной вину /изъято/ Щербина К.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 5.59 КоАП РФ](https://rospravjmnxyxlu3.darknet.to/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_5.39_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), квалифицируя его действия как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Вместе с тем, в силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 24 марта 2005 года N 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения и малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае, при формальном наличии признаков состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, совершенное Щербина К.Н. правонарушение не повлекло угрозы охраняемым общественным отношениям и не причинило вреда интересам граждан, общества, государства.

В связи с указанным, с учетом оценки конкретных обстоятельств совершения вменяемого правонарушения, принимая во внимание пояснения потерпевшего лица, отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, судья признает малозначительным правонарушение, совершенное /изъято/ Щербина К.Н.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 2.9, 4.1.- 4.3; 23.1, 29.4-29.7, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо - /изъято/ Щербина К.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ признать данное правонарушение малозначительным и освободить Щербина К.Н. от наказания с объявлением ему устного замечания.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«02» июля 2021 г.