к делу № 5-46-171/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 15 июля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Сергиенко И.Ю., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1.ст.12.26 КоАП РФ, в отношении физического лица Пасько А.С. */изъято/*,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/* Пасько А.С. */изъято/* по */изъято/* управлял автомобилем */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/* с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, */изъято/* по */изъято/* не выполнил законного требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД.

Пасько А.С., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, не просил об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела без его участия, в связи с чем, руководствуясь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья посчитал возможным рассмотреть материалы дела в отношении Пасько А.С. в отсутствие последнего.

Исследовав материалы дела,просмотрев видеозапись АП,мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД – водитель по требованию уполномоченных должностных лиц обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановление Правительства РФ от 26.06.2008г. № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/* Пасько А.С. */изъято/* по */изъято/* управлял автомобилем */изъято/*, государственный регистрационный знак */изъято/* с признаками опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, */изъято/* по */изъято/* не выполнил законного требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

Из материалов дела следует, что на основании протокола */изъято/* об отстранении от управления транспортным средством Пасько А.С. был отстранен от управления транспортным средством, поскольку у последнего имелись признаки опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Из Акта */изъято/* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения следует, что освидетельствование Пасько А.С. на состояние опьянения на месте с помощью технического средства Алкотектор Юпитер 000179 не проводилось, в связи с отказом последнего от указанной процедуры, что подтверждается видеозаписью представленной в материалы дела.

На данном основании был составлен протокол */изъято/* о направлении Пасько А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку имелись признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), основанием для направления являлось – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако, Пасько А.С. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе с видео фиксацией (л.д.4).

Кроме того, факт отказа Пасько А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства алкотектора и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждаются видео, а также рапортом инспектора */изъято/*.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются уполномоченным должностным лицом. При этом состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (в которую входит, в частности, погрешность технического средства измерения), а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=D34997964141F761840370EE4EC6F2FA80EA21B7E2D04F4DF485789E8EE25B5893D4A3CEA816B1E4C0807445AC06A00DEFA052CF8724X0O9M) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина Пасько А.С. в совершении административного правонарушении доказана, поскольку последний */изъято/* оказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе */изъято/*.

С учетом, вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу, что действия Пасько А.С. правильно квалифицированы по ч.1.ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=5A6B8858868C6C82826D9F0061E6FA977F49B85D8926970F8406BEA15ABF31465B24046C2544c6gCH).

Суд считает, что доказательства получены в соответствии с требованиями законодательства об административных правонарушениях, являются относимыми, допустимыми и достаточными для рассмотрения дела по существу, носят последовательный, непротиворечивый характер.

Процессуальные документы составлены сотрудниками ГИБДД в пределах их компетенции и в соответствии с действующим законодательством. Отказ Пасько А.С. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован с учетом установленных законом требований, процедура направления Пасько А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ГИБДД соблюдена.

При назначении наказания суд учитывает характер и общественную опасность совершенного правонарушения, личность нарушителя.

Смягчающих и отягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

В связи с чем, с учетом представленных материалов дела, суд считает необходимым назначить Пасько А.С. административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Пасько А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.ст.12.26 Кодекса РФ об Административных Правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч.1. ст. 32.5 КоАП РФ постановление судьи о лишении права управления транспортным средством, за исключением трактора, самоходной машины и других видов техники, исполняется должностными лицами органов внутренних дел.

Разъяснить Пасько А.С., что лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778850E99A06EAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778854EF930CEAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) настоящего Кодекса в ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (Республика Крым, г. Керчь, ул. Глухова, 5а).

В соответствии с чч..1,1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778850E99A06EAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F4B62D5E3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778854EF930CEAA9FFCA8A09B1D512C4F96940FD1Ae400I) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае [уклонения](consultantplus://offline/ref=815F10772DD7797B972506E8C233E3123246F1B8255B3C8E5487E7A5BAFCAC6C33778857E9930EE4F5A5DA8E40E6D00ECDE77642E31949C7eD03I) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в случае, если лицо заявило об утрате соответствующего удостоверения, а затем фактически продолжало пользоваться им при управлении транспортным средством, что подтверждается фактом изъятия данного удостоверения, срок лишения права управления транспортными средствами считается прерванным и продолжение исчисления течения прерванного срока производится со дня изъятия у лица соответствующего удостоверения.

В силу ч.1. ст. 32.6 КоАП РФ исполнение постановления о [лишении права](consultantplus://offline/ref=C7E8E9138D5CFFCAD81E48F8DC500B91D43E1173B07AB1A534C434A26071B4651734127E7DC8D04C7585122B69B49F06E9CFADBD748A9DB8y630I) управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, КБК 18811601121010001140, БИК 043510001, ОКТМО 35715000, УИН 18810491202800003034.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток, с момента вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И.Ю. Сергиенко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«03» августа 2020 г.