к делу № 5-46-181/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

г. Керчь 24 июня 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Чич Х.И. при секретаре Суховой М.И.,

с участием помощника прокурора города Керчи Республики Крым юриста 3 класса Воловик К.А.,

*/изъято/*, представляющей интересы Мельгазиева Д.А. по доверенности */изъято/*,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из прокуратуры города Керчи Республики Крым, в отношении должностного лица

*/изъято/* **Мельгазиева Д.А.** */изъято/*, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от */изъято/*, которое вынесено заместителем прокурора города Керчи, и другим материалам дела прокуратурой города Керчи по обращению гражданина */изъято/* проведена проверка деятельности */изъято/* в части соблюдения законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан.

В ходе проведения проверки установлено, что */изъято/* в */изъято/* поступило обращение */изъято/* с просьбой о принятии мер по ликвидации «блошиного рынка» в районе дома */изъято/*.

Обращение заявителя по существу поставленных в нем вопросов рассмотрено не было, проверка не проведена, меры по выявлению и устранению нарушений законодательства не приняты, а указанные в ответе на обращение сведения носят информативный характер и не свидетельствуют о его рассмотрении, так как в ответе на обращение указано на проведение рабочей группой */изъято/* рейда в районе */изъято/*, который состоялся */изъято/*, с целью проверки соблюдения Правил благоустройства территории муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым и разъяснении гражданам, осуществляющим несанкционированную торговлю, об ответственности за нарушения указанных Правил.

Таким образом, */изъято/* Мельгазиевым Д.А. нарушен порядок рассмотрения обращений граждан.

Помощник прокурора города Керчи Республики Крым Воловик К.А. поддержала доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просила привлечь Мельгазиева Д.А. к административной ответственности.

Мельгазиев Д.А., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не уведомил, не просил об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела без его участия, в связи с чем, руководствуюсь ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья посчитал возможным рассмотреть материалы дела в отношении Мельгазиева Д.А. в отсутствие последнего.

*/изъято/*, представляющая по доверенности интересы Мельгазиева Д.А., пояснила, что Мельгазиев Д.А. вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признает, и просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, так как за допущенные нарушения при рассмотрении вышеуказанного обращения */изъято/* по представлению прокурора города Керчи распоряжением */изъято/* от */изъято/* в отношении */изъято/* – применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Мельгазиева Д.А. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, – нарушение установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращения граждан и должностным лицом органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, – по следующим основаниям.

Согласно ст.2 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) граждане имеют право обращаться лично в органы местного самоуправления и их должностным лицам и реализуют право на обращение свободно и добровольно.

В соответствии со ст.4 Федерального закона жалобой является просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.10 и п.3 ч.1 ст.5 Федерального закона при рассмотрении обращения органом местного самоуправления или должностным лицом дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, а гражданин имеет право его получить.

Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом (ст.[10](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-02052006-n-59-fz-o/?marker=fdoctlaw#ESH5mBWF7yda) Федерального закона).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что */изъято/* в */изъято/* на имя */изъято/* поступило обращение */изъято/* (л.д. 15-18), которым последний просил принять необходимые меры по ликвидации */изъято/* между */изъято/* и домом */изъято/*.

Также установлено, что рассмотрение указанной жалобы является компетенцией */изъято/*и Мельгазиева Д.А. согласно утвержденной должностной инструкции.

Ответ */изъято/* Мельгазиева Д.А. содержит сведения о том, что гражданам, осуществляющим торговлю в вышеуказанном месте, неоднократно разъяснялись требования и ответственность за нарушение Правил благоустройства территории */изъято/*, а также положения ст.6.1 Закона Республики Крым «Об административных правонарушениях в Республике Крым», а также «предлагалось перейти на территорию рынка».

На основании ч.2 ст.12 Федерального закона в исключительных случаях руководитель органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что срок рассмотрения обращения */изъято/* не продлевался, в связи с чем мировой судья полагает, что ответ */изъято/* Мельгазиева Д.А. на данное обращение является окончательным.

С учетом содержания ответа */изъято/* Мельгазиева Д.А. на обращение */изъято/* мировой судья приходит к выводу о том, что данный ответ не содержит сведений, по существу, изложенной в обращении информации. Иной письменный ответ, содержащий сведения по существу поставленных в обращении вопросов, заявителю должностным лицом в установленный срок представлен не был.

Таким образом, факт совершения правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, – нарушение требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан */изъято/* Мельгазиевым Д.А. – нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства являются относимыми, допустимыми, достаточными и взаимосвязанными в их совокупности. Оснований, указывающих на недостоверность исследованных доказательств, мировым судьей не установлено и представлено участвующими по делу лицами.

С учетом установленных и исследованных в судебном заседании обстоятельств мировой судья считает доказанной вину Мельгазиева Д.А. в нарушении установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращения гражданина и юридического лица должностным лицом органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, а квалификацию его действий по ст.5.59 КоАП РФ правильной, поскольку Мельгазиев Д.А., являясь */изъято/*, в установленные законом сроки дал письменный ответ на обращение Короткова К.Ю., но не соответствующий требованиям п.3 ст.5 Федерального закона, без предоставления иного письменного ответа, содержащего сведения по существу поставленных в обращении вопросов.

Доводы */изъято/* в обоснование отсутствия в деянии Мельгазиева Д.А. состава административного правонарушения мировой судья находит необоснованными и противоречащими исследованным по делу доказательствам, так как рассмотрение обращений граждан входит в обязанности */изъято/*Мельгазиева Д.А., что закреплено соответствующим распоряжением */изъято/*.

При назначении административного наказания должностному лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Мельгазиева Д.А. в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Мельгазиева Д.А. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Мельгазиеву Д.А. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать */изъято/* **Мельгазиева Д.А.** – виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Разъяснить Мельгазиеву Д.А., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по РК (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300) ИНН: 7710961033, КПП: 910201001, р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, БИК: 043510001, ОКТМО: 35701000, КБК: 415 1 16 90040 04 6000 140, назначение платежа: административный штраф (с наименованием вступившего в законную силу судебного акта, его номера и даты).

Разъяснить Мельгазиеву Д.А., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Мельгазиеву Д.А.положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«13» января 2020 г.