к делу № 5-46-182/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Керчь 7 июля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова,9) Чич Х.И. при секретаре Суховой М.И., с участием Зафарова Ш.З., в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

**Зафарова Ш.З.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, гражданина */изъято/*, зарегистрированного по адресу: */изъято/*, проживающего по адресу: */изъято/*, не работающего, ранее не подвергавшегося административному наказанию,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении */изъято/* от 17 июня 2017 года в 00 часов 36 минут 17 июня 2017 года в */изъято/* г. Керчи Республики Крым Зафаров Ш.З. управлял транспортным средством */изъято/* с признаками опьянения и в 01 час 14 минут того же дня не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Зафаров Ш.З. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал и по факту произошедшего пояснил, что в указанное время он не управлял транспортным средством, в тот момент он движение транспортным средством не осуществлял, а сидел на водительском сидении указанного автомобиля. К нему подошли сотрудники полиции, проверили соответствующие документы и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Результатом освидетельствования явилось наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в размере 0,24 мг/л. С результатом указанного освидетельствования он не согласился, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое он пройти отказался, так как не управлял транспортным средством.

Инспектор ДПС ГДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/* в судебном заседании пояснил, что в указанное время осуществлял патрулирование совместно с инспектором ДПС ГДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/* При движении на патрульном автомобиле в г. Керчи */изъято/* он увидел, как легковой автомобиль */изъято/*  выезжает со двора жилого многоквартирного дома, резко меняет траекторию движения и начинает двигаться в обратном направлении. Данное обстоятельство вызвало у него подозрение, в связи с чем было организовано преследование указанного автомобиля с использованием световых сигналов патрульного автомобиля. После остановки данного ТС с места водителя вышел Зафаров Ш.З. В ходе проверки документов Зафарова Ш.З. на право управления ТС у него возникло предположение, что Зафаров Ш.З. находится в состоянии алкогольного опьянения, ввиду чего последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результатом которого явилось наличие абсолютного этилового спирта в размере 0,24 мг/л в выдыхаемом воздухе. Зафаров Ш.З. не согласился с результатами освидетельствования, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В присутствии понятых Зафаров Ш.З. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был составлен соответствующий протокол.

Инспектор ДПС ГДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*  в судебном заседании пояснил, что в указанное время им совместно с инспектором ДПС ГДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/* осуществлялось патрулирование по г. Керчи. При движении на патрульном автомобиле */изъято/* был обнаружен легковой автомобиль */изъято/* , который выезжал со двора жилого многоквартирного дома и резко поменял траекторию движения, после чего начал двигаться в обратном направлении. Данное обстоятельство вызвало у подозрение, в связи с чем было организовано преследование указанного автомобиля с использованием световых сигналов патрульного автомобиля. После остановки данного ТС с места водителя вышел Зафаров Ш.З. В ходе проверки документов Зафарова Ш.З. на право управления ТС возникло предположение, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения, ввиду чего последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результатом которого явилось наличие абсолютного этилового спирта в размере 0,24 мг/л в выдыхаемом воздухе. Зафаров Ш.З. не согласился с результатами освидетельствования, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В присутствии понятых Зафаров Ш.З. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем инспектором */изъято/*был составлен соответствующий протокол.

Выслушав Зафарова Ш.З., а также инспекторов ДПС */изъято/*, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Зафарова Ш.З. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При исследовании и оценке доказательств мировой судья руководствуется положениями ст.26.11 КоАП РФ, согласно которым судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, при условии, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вина Зафарова Ш.З. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается его пояснениями, а также пояснениями инспекторов ДПС ГДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/*, данными ими судебном заседании, из которых следует, что Зафаров Ш.З. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Также вина Зафарова Ш.З. в совершении административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении */изъято/* от 17 июня 2017 года (л.д. 1), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Зафаровым Ш.З. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- фрагментом видеозаписи, из которой следует, что в указанное время и в указанном месте Зафаров Ш.З. управлял транспортным средством;

- актом */изъято/* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17 июня 2017 года (л.д. 4), из которого следует, что у Зафарова Ш.З. в момент освидетельствования установлено состояние алкогольного опьянения в виде наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в размере 0,24 мг/л, с результатами которого последний не согласился;

- протоколом */изъято/* от 17 июня 2017 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5), из которого следует, что Зафаров Ш.З., имея запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке, а также не согласившись с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование отказался;

- объяснениями */изъято/* (л.д. 6-7), из которых следует, что они были приглашены сотрудниками ДПС в качестве понятых и при них было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Зафарова Ш.З., с результатами которого последний не согласился, после чего Зафарову Ш.З. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Зафаров З.Ш. отказался.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что имеющиеся в деле доказательства являются относимыми, допустимыми, достаточными и взаимосвязанными в их совокупности. Оснований, указывающих на недостоверность исследованных доказательств, мировым судьей не установлено и не представлено Зафаровым Ш.З.

Оценивая довод Зафарова Ш.З. о том, что он не осуществлял управление транспортным средством, мировой судья находит его несостоятельным, так как указанный довод опровергается пояснениями инспекторов ДПС */изъято/*, а также фрагментами видеозаписи, просмотренными в судебном заседании и приобщенными к материалам дела.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Зафарова Ш.З. в невыполнении законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правильной, поскольку при наличии у Зафарова Ш.З. признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, и несогласия последнего с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у сотрудника полиции имелись достаточные основания полагать, что Зафаров Ш.З. находился в состоянии опьянения, однако в нарушение п.2.3.2 ПДД, согласно которому водитель транспортного средства обязан проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Зафаров Ш.З. от прохождения медицинского освидетельствования отказался.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Зафарова Ш.З. в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Зафарова Ш.З. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей также не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает необходимым назначить Зафарову Ш.З. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Зафарова Ш.З.** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Разъяснить Зафарову Ш.З., что штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: получатель: УФК (УМВД России по г. Керчи) ИНН: 9111000242, КПП: 911101001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по РК ЮГУ ЦБ РФ, КБК: 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК: 043510001, ОКТМО: 35715000, УИН: 18810491172800003609.

Разъяснить Зафарову Ш.З., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление. Согласно ч.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ разъяснить Зафарову Ш.З., течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Зафарову Ш.З., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Зафарову Ш.З., что согласно п.2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Х.И. Чич