5-46-183/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 августа 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

**Савченко Владимира Александровича,** (изъято) года рождения, уроженца (изъято), зарегистрированного по адресу: (изъято)

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении (изъято) № (изъято) от (изъято)года, Савченко В.А. (изъято) года (изъято) по адресу: (изъято) управлял транспортным средством (изъято) государственный регистрационный знак (изъято) с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), (изъято) года в (изъято) по адресу: (изъято) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Савченко В.А. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Савченко В.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, что подтверждается направленным заказным письмом с уведомлением по месту регистрации. Почтовая корреспонденция возвращена на судебный участок с отметкой "за истечением срока хранения".

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

В абзаце 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Исходя из требований ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие Савченко В.А.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Часть 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении дела судом установлено, что 27 июня 2023 года в 01 час 10 минут по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Гайдара,9 Савченко В.А. управлял транспортным средством Opel Astra государственный регистрационный знак Х505РХ193 с признаками опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Основанием полагать, что Савченко В.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – запаха алкоголя изо рта, что отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данный признак указан в пункте 2 Постановления Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения".

Направление Савченко В.А.на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с соблюдением требований части 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с отказом от прохождения Савченко В.А., что зафиксировано на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. От подписи в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Савченко В.А. отказался.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Савченко В.А. от подписи отказался, на видеозаписи зафиксировано, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Савченко В.А. отказался.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, имеющего признаки опьянения, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. Таким образом, наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения влечет привлечение лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения какого-либо значения не имеют.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Савченко В.А. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Савченко В.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении (изъято) № (изъято) от (изъято) года (л.д.2), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Савченко В.А. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом (изъято) от (изъято) года об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), из которого следует, что Савченко В.А. был отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

- актом (изъято) от (изъято) года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4), из которого следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Савченко В.А. не проводилось, в связи с отказом последнего;

- протоколом (изъято) от (изъято) года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), из которого следует, что Савченко В.А. при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался;

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д.6);

- справкой начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (л.д.13).

- видеозаписью, из которой усматривается, что Савченко В.А. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался (л.д.7). Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, была исследована в судебном заседании и оценена по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется.

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Савченко В.А. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - правильной.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Савченко В.А., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Савченко В.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Савченко Владимира Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Савченко В.А., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: (изъято).

Разъяснить Савченко В.А., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Савченко В.А. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Савченко В.А., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Савченко В.А., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Савченко В.А., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Полищук Е.Д.