Дело № 5-46-190/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 мая 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

Кубенко Е. А. , **/изъято/**

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № **/изъято/** от **/изъято/**, поступившему из УМВД России по г. **/изъято/** **/изъято/** в **/изъято/** часов **/изъято/** минут по адресу: г. **/изъято/**, ул. **/изъято/** ТЦ **/изъято/** Кубенко Е.А. осуществляла миссионерскую деятельность с нарушением п.1, 2 ст.24.2 ФЗ-125 от 26.09.1997 (в редакции 11.06.2021) «О свободе совести и о религиозных объединениях», а именнораздавал листовки религиозного содержания без соответствующего разрешения от руководителя организации, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.5.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Кубенко Е.А. не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещенапосредством телефонограммы, от нее поступили пояснения о том, что с нарушением она не согласна, вину не признает, листовки не раздавала.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Исходя из требований ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.1 Федерального закона от 26 сентября 1997 года N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" (далее - Закон N 125-ФЗ) миссионерской деятельностью в целях данного Федерального закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" либо другими законными способами.

Пунктом 1 статьи 24.2 этого же Закона закреплен порядок осуществления миссионерской деятельности от имени религиозной группы. Названная норма предусматривает, что граждане, осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации.

Согласно ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях влечет: на граждан наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей;на юридических лиц от ста тысяч до одного миллиона рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, образует деятельность граждан и юридических лиц, которая, во-первых, отвечает признакам миссионерской деятельности по смыслу Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и, во-вторых, осуществляется ими с нарушением требований (запретов, позитивных обязываний), содержащихся в законодательстве о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 13.03.2018 года № 579-0, под миссионерской деятельностью религиозного объединения применительно к отношениям, регулируемым названным Федеральным законом, понимается деятельность, которая, во-первых, осуществляется особым кругом лиц (религиозное объединение, его участники, иные граждане и юридические лица в установленном порядке), во-вторых, направлена на распространение информации о своем вероучении (его религиозных постулатах) среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в-третьих, имеет целью вовлечение названных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения посредством обращения к их сознанию, воле, чувствам, в том числе путем раскрытия лицом, осуществляющим миссионерскую деятельность, собственных религиозных воззрений и убеждений.

Системообразующим признаком миссионерской деятельности является публичное распространение гражданами, их объединениями информации о конкретном религиозном вероучении среди лиц, которые, не будучи его последователями, вовлекаются в их число, в том числе в качестве участников конкретных религиозных объединений. Иными словами, распространение религиозным объединением, его участниками, другими лицами вовне сведений о деятельности данного религиозного объединения, его вероучении, проводимых им мероприятиях, включая богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, подпадает под определение миссионерской деятельности как таковой, только если содержит названный системообразующий признак.

При этом не может квалифицироваться как миссионерская деятельность публичное распространение указанных сведений, нацеленное на нейтральное информирование окружающих о религиозном объединении, его деятельности. Под понятие миссионерской деятельности не подпадает также размещение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ссылок на специализированные интернет-ресурсы религиозных объединений, поскольку такие ссылки не вводят пользователей в заблуждение относительно открываемой с их помощью информации и не препятствуют им в доступе к интересующим их материалам.

Иными словами, распространение религиозной группой, ее участниками, информации о религиозном вероучении, подпадает под определение миссионерской деятельности как таковой, только если содержит названный системообразующий признак: при его наличии установление факта осуществления религиозным объединением, его участниками, иными лицами миссионерской деятельности на законных основаниях требует, помимо решения иных вопросов, выявления всех признаков миссионерской деятельности, указанных в п. 1 ст. 24.1 и п. 2ст. 24.2 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", а его отсутствие в осуществляемой в области вероисповедных отношений деятельности свидетельствует о том, что такая деятельность не может квалифицироваться как миссионерская в смысле Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", а потому она, даже если и совершается с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, не образует состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ.

Согласно статье 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Привлечение граждан, юридических лиц к административной ответственности на основании ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ требует учета всей совокупности обстоятельств совершенного правонарушения; назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в статье 2.1 КоАП РФ общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности; в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, оценка судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, представленных доказательств должна быть основана на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что предполагает вынесение мотивированного решения по делу об административном правонарушении.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В качестве доказательств, подтверждающих осуществление Кубенко Е.А. миссионерской деятельности с нарушением требований закона, к материалам дела приобщены: листовка о том, что состоится рэп-концентр по адресу: г. **/изъято/** , ул. **/изъято/** организатор религиозная группа **/изъято/** № **/изъято/** ; листовка, содержащая рассказ об изменении в лучшую сторону его жизни к религии без указания какой-либо организации; копия объяснения Денисова Ивана Сергеевича, из которого следует, что в **/изъято/** он официально оформил религиозную группу **/изъято/** , членами которой являются он и его супруга **/изъято/**, иных членов группы не зарегистрировано.

Других доказательств вмененного Кубенко Е.А. административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

Несмотря на указание в протоколе об административном правонарушении Кубенко Е.А.о том, что с протоколом согласна, при извещении Кубенко Е.А. о слушании дела, последняя указала, что вину не признает, листовки не раздавала.

Материалы дела не содержат какие-либо доказательства, подтверждающие распространение Кубенко Е.А. информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) религиозного объединения (группы) от имени которых он осуществлял миссионерскую деятельность в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) этого религиозного объединения (группы); отсутствуют доказательства существования религиозного объединения (группы) от имени которой действовалаКубенко Е.А.;не установлены свидетели, находившиеся при рассматриваемых обстоятельствах;отсутствуют доказательства того, что приложенные к материалам дела листовки были изъяты именно у Кубенко Е.А.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1). Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье (часть 3). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4).

Таким образом, исходя из установленных обстоятельств и представленных материалов дела, объективных доказательств совершения Кубенко Е.А. вмененного правонарушения, материалы дела не содержат.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5., ст. 29.9. КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Кубенко Е. А. прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д