Дело № 5-46-193/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 мая 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

должностного лица – заместителя **/изъято/** Шеремета Д. К., **/изъято/**

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению заместителя прокурора города **/изъято/** о возбуждении дела об административном правонарушении от **/изъято/** года, заместителем главы администрации **/изъято/** Шемеретом Д.К. **/изъято/** года в **/изъято/** часов **/изъято/**  минута в г. **/изъято/**  по ул. **/изъято/** нарушены требования Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 59-ФЗ), а именно ответ на обращение **/изъято/** от **/изъято/** года предоставлен **/изъято/** года.

В судебном заседании Шеремет Д.К. вину признал, с нарушением согласился, пояснив, что несвоевременность предоставления ответов гражданам обусловлена нехваткой специалистов, большим количеством, обращений, которые поступают на рассмотрение, а также тем, что для предоставления ответа по каждому обращению необходимо провести огромную работу. Также указал, что в настоящее время проводится работа по недопущению нарушения закона в части требований по соблюдению сроков обращения граждан, усилен контроль по своевременному предоставлению ответов гражданам на их обращения.Учитывая, вышеуказанные обстоятельства, просил суд применить ст.2.9 КоАП РФ, освободить от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Представитель прокуратуры – **/изъято/**, обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержала в полном объеме, указав, что возражает против применения судом ст.2.9 КоАП РФ и освобождения должностного лица от административной ответственности по малозначительности. Пояснила, что у должностного лица имелась возможность предоставления ответовна обращения гражданв срок, предусмотренный законом, тем более, что законом предусмотрена возможность продления срока рассмотрения обращения граждан и предоставления гражданину промежуточного ответа.

Потерпевшая –**/изъято/** в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения извещена надлежащим образом, посредством телефонограммы от нее поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Выслушав должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности, прокурора, исследовав письменные материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В силу части 1 статьи 2 данного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона N 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Закона N 59-ФЗ).

Судом установлено, что **/изъято/** года **/изъято/** обратилась через интернет-приемную портала правительства **/изъято/** с заявлением о необходимости установки «лежачего полицейского» на пешеходном переходе возле остановки **/изъято/** в г. **/изъято/**.

Данное обращение зарегистрировано в администрации города **/изъято/ /изъято/** года вх. № **/изъято/** (л.д.8-9).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела Шеремет Д.К. является заместителем **/изъято/** на основании распоряжения главы администрации № **/изъято/** от **/изъято/** (л.д.14).

Из п.3.8 должностной инструкции заместителя **/изъято/** утвержденной главой администрации г. Керчи, заместитель главы **/изъято/** осуществляет прием населения, а также рассматривает заявления, предложения, жалобы граждан, юридических лиц, своевременно принимает по ним меры в пределах своей компетенции (л.д.10-13).

Заместитель главы **/изъято/** Шеремет Д.К. осуществляет свою служебную деятельность и реализует свои полномочия, прежде всего, на основании Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

В соответствии с ч. 2 ст. 32 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Согласно ст. 3 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, регулируются Конституцией РФ, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Законы и иные нормативные акты субъектов РФ могут устанавливать положения, направленные на защиту права граждан на обращение, в том числе гарантии права граждан на обращение, дополняющие гарантии, установленные Федеральным законом.

Статьей 12 названного Федерального закона установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня его регистрации.

Согласно материалам дела, ответ **/изъято/** был направлен **/изъято/** года, то есть с нарушением срока, предусмотренного ст.12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Факт совершения должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного статьи 5.59 указанного Кодекса подтверждается собранными по делу доказательствами, которые оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 данного Кодекса.

Действия заместителя главы **/изъято/** Шеремета Д.К. правильно квалифицированы по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина заместителя главы **/изъято/** Шеремета Д.К. подтверждается следующими доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.1-3), решением о проведении проверки (л.д.4), копией ответа **/изъято/** (л.д.7), копией обращения **/изъято/** (л.д.8-9), копией распоряжения о назначении Шеремета Д.К. (л.д.14), копией должностной инструкции (л.д.10-13).

Таким образом, в действиях заместителя главы **/изъято/** Шеремета Д.К. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

Доводы должностного лица о том, что совершенное административное правонарушение возможно признать малозначительным, в виду указанных им обстоятельств, не могут быть приняты во внимание на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих обязанностей.

Таким образом, основания для признания правонарушения малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности отсутствуют.

Кроме того, на Шеремета Д.К., как должностное лицо **/изъято/**, исходя из требований Закона N 59-ФЗ, возложена обязанность по рассмотрению обращений граждан в установленные законом сроки.

Статья 4.1 КоАП РФ предусматривает, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шеремета Д.К. мировым судьей не установлено.

С учетом фактических обстоятельств дела, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в доход государства в минимальном размере санкции ст.5.59 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 4.1.-4.3, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать заместителя **/изъято/** Шеремета Д. К. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Платежные реквизиты для оплаты штрафа:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35715000; КБК 828 1 16 01053 01 0059 140, УИН 0410760300465001932205154.

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.