к делу № 5-46-197/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

21 июня 2022 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым (298312, Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, д. 9) Полищук Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), поступившее из ОГИБДД УМВД России по г. Керчи, в отношении

**Радченко Евгения Олеговича,** изъято года рождения, уроженца изъято

, гражданина изъято, работающего изъято, изъято,зарегистрированного и проживающего по адресу: изъято

,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении изъято № изъято от изъято года, Радченко Е.О. изъято года изъято часов изъято минут по адресу: изъято управлял транспортным средством изъято государственный регистрационный знак изъято с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), изъято

года в изъято часов изъято минут по адресу: изъято

Радченко Е.О. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил П.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Радченко Е.О. вину не признал, с протоколом об административном правонарушении не согласился и пояснил, что изъято он ехал на работу трезвый, накануне, изъято

он употреблял изъято, а с утра изъято выпил квас. Указал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования, так как боится крови, и он спешил на работу. Также указал, что ему не было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте, а также на него оказывалось психологическое и моральное давление, в связи с чем он подписал протокол об административным правонарушении и согласился с нарушением.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор дорожно-патрульной службы ОГИБДД УМВД России по г. Керчи Аблякимов М.М. в судебном заседании пояснил, что изъято года он с напарником нес службу в изъято возле железнодорожного переезда по ул. изъято

. Было остановлено транспортное средство под управлением Радченко Е.О., от которого он почувствовал запах алкоголя. Радченко Е.О. признался, что ночью употреблял алкоголь. Радченко Е.О. была разъяснена процедура прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении, а также разъяснили наказание за отказ от прохождения медицинского освидетельствование. Но он спешил на работу. Давление на него не оказывалось, все разъяснения, в том числе его права, ему были понятны, вел себя спокойно. От прохождения освидетельствование на месте он отказался, на предложение проехать в медицинское освидетельствование также отказался, что зафиксировано на видеозаписи. Инспектор также пояснил, что после составления протокола об административном правонарушении, он сказал Радченко Е.О, чтобы последний переставил автомобиль на другое место, так как автомобиль стоял на проезжей части и затруднял движение другим участникам дорожного движения. Затем транспортное средство было передано его отцу - Радченко О.Н., который является собственником автомобиля.

Допрошенный в качестве свидетеля изъято пояснил, что изъято работал с напарником на ул. изъято, остановили изъято под управлением Радченко Е.О.. Было установлено, что от него исходит запах алкоголя изо рта. Давление на него оказывалось, он не отрицал, что употреблял алкоголь, расписался во всех протоколах.

Допрошенный в качестве свидетеля изъято в судебном заседании пояснил, что является отцом Радченко Е.О., накануне, изъято, он с сыном выпил по бутылке изъятопотом сын пошел готовиться к экзаменам, утром он его разбудил на работу, состояние его было нормальное. Указал, что Радченко Е.О. вообще не пьет. Когда сын уехал, ему позвонили знакомые и сказали, что его сына остановили сотрудники полиции, он поехал и забрал машину, так как является собственником транспортного средства.

Свидетель изъято в судебном заседании пояснил, что он должен был встретиться с Радченко Е.О. изъято в 10 часов возле парка изъято. Он увидел, как его остановили сотрудники ГИБДД, стали оформлять, поэтому он не стал его ждать и пошел на работу, так как боялся опоздать. Также пояснил, что он уверен, что Евгений был трезв, так как он вообще не пьет, занимается спортом.

Выслушав Радченко Е.О., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым представлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Часть 1 статьи 12.26. КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении дела судом установлено, что 10 мая 2022 года 10 часов 50 минут по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Кирова,28 Радченко Е.О. управлял транспортным средством ВАЗ-21099 государственный регистрационный знак Е641АС123 с признаками опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Основанием полагать, что Радченко Е.О. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Направление Радченко Е.О. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с соблюдением требований части 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с отказом от прохождения Радченко Е.О., что подтверждается Суд находит несостоятельным довод Радченко Е.О. о том, что ему не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, поскольку данный довод опровергается показаниями сотрудников полиции, а также видеозаписью административного правонарушения, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на месте, о чем Радченко Е.О. собственноручной указал в Акте, подтвердив в судебном заседании, что запись выполнена им, подпись его.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Радченко Е.О. указал, что отказывается, о чем лично расписался. Данное обстоятельство подтверждается также видеозаписью, приложенной к административному материалу, и не оспаривалось Радченко Е.О. в судебном заседании.

О своем несогласии с процедурой направления на освидетельствование и медицинское освидетельствование Радченко Е.О. не указывал, предоставленной возможностью и своим правом не воспользовался, каких-либо замечаний не отразил.

Вопреки утверждению Радченко Е.О., каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что при составлении процессуальных документов на него со стороны сотрудников полиции оказывалось психологическое давление, под влиянием которого и были подписаны процессуальные документы, не имеется.

Показания Радченко О.Н., Прийма О.С., допрошенных в качестве свидетелей по ходатайству Радченко Е.О., а также довод самого Радченко Е.О. о том, что в момент управления транспортным средством в состоянии опьянения он не находился не имеет правового значения по делу.

Так, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и образуется в случае отказа водителя, управляющего транспортным средством, имеющего признаки опьянения, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования для установления его состояния. Таким образом, наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения влечет привлечение лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения какого-либо значения не имеют.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Радченко Е.О. установлен состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Радченко Е.О. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении изъято от изъято года (л.д.2), в котором подробно изложены обстоятельства совершенного Радченко Е.О. противоправного деяния с указанием времени и места его совершения;

- протоколом изъято от изъято года об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), из которого следует, что Радченко Е.О. был отстранен от его управления в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

- изъято № изъято от изъятогода освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4), из которого следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с отказом Радченко Е.О.;

- протоколом изъято от изъято года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), из которого следует, что Радченко Е.О. при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался;

- видеозаписью административного правонарушения (л.д.6);

- справкой начальника ОГИБДД УМВД России по г. Керчи (л.д.10).

При таких обстоятельствах мировой судья считает доказанной вину Радченко Е.О. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а квалификацию его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - правильной.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Радченко Е.О., мировым судьей не установлено.

С учетом изложенного мировой судья считает возможным назначить Радченко Е.О. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11, 30.2, 30.3 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Радченко Евгения Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Разъяснить Радченко Е.О., что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), к/с 03100643000000017500, л/с 04751А92530, ЕКС 40102810645370000035, Отделение Республика Крым банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 91111000242, КПП 911101001, ОКТМО 35715000, КБК: 18811601123010001140, УИН: изъято

Разъяснить Радченко Е.О., что оригинал документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить мировому судье, вынесшему постановление.

Разъяснить Радченко Е.О. положения ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, согласно которым неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ разъяснить Радченко Е.О., что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Разъяснить Радченко Е.О., что в силу п.1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в ч.1 ст.32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с ч.3 ст.27.10 КоАП РФ), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Радченко Е.О., что согласно п.2 ст.32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

**Мировой судья Е.Д. Полищук**