Дело № 5-46-204/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2021 года

Постановление вынесено (изготовлено в полном объеме) 30 июля 2021 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым (по адресу: г. Керчь, ул. Фурманова, 9) Полищук Е.Д., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

должностного лица – /изъято/ филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым /изъято/ Тупика Д.Л., /изъято/

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановлению заместителя Южного транспортного прокурора /изъято/ о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/ (далее-постановление прокурора) /изъято/ директором филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым /изъято/ Тупиком Д.Л. совершена сделка по распоряжению государственным имуществом с нарушением порядка ее согласования. Так, согласно постановлению прокурора в ходе поведения Южной транспортной прокуратурой проверки соблюдения Государственного унитарного предприятия Республики Крым /изъято/ (далее - ГУП РК /изъято/) было установлено нарушение со стороны /изъято/ филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым /изъято/ Тупика Д.Л. порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным имуществом, за что предусмотрена административная ответственность по ст.7.35 КоАП РФ. Как следует из постановления прокурора /изъято/ между директором филиала ГУП РК /изъято/ Тупиком Д.Л. и /изъято/ заключен договор № /изъято/ на использование конструктивных элементов сооружений для размещения и эксплуатации оборудования (далее-Договор). В соответствии с указанным договором на основании акта о размещении оборудования на бетонных площадках на территории /изъято/ (/изъято/ общая площадь /изъято/, инвентарный номер /изъято/) и /изъято/ (/изъято/ общая площадь /изъято/, инвентарный номер /изъято/) размещено оборудование телекоммуникационной сети радиотелефонной подвижной связи (/изъято/), принадлежащие /изъято/. В соответствии с приложением № 2 к Договору, стоимость размещения оборудования составляет /изъято/ рублей в месяц с учетом НДС. Вместе тем бетонные площадки на территории /изъято/, на которых расположено оборудование /изъято/, фактически расположены на земельных участках с кадастровыми номерами /изъято/. Указанные земельные участки находятся в государственной собственности Республики Крым на основании Постановления Государственного Совета Республики Крым от /изъято/ «О национализации предприятий и имущества морского транспорта сферы управления Министерства инфраструктуры Украины и Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, расположенных территории Республики Крым и г. Севастополя», Постановления Государственного Совета Республики Крым от /изъято/ «О государственном унитарном предприятии Республики Крым /изъято/ и переданы ГУП РК /изъято/ на праве хозяйственного ведения. Прокурор указывает, что ГУП РК /изъято/ под видом договора возмездного оказания услуг фактически передало ООО /изъято/ недвижимое имущество (части земельных участков общей площадью /изъято/) на условиях договора аренды. Размещение оборудования ООО /изъято/ на объектах недвижимости фактически влечет за собой утрату объема владения Республики Крым и ГУП РК /изъято/ имуществом (земельными участками) и предоставление части данных объектов во временное пользование третьим лицам. Согласно постановлению прокурора, в нарушение ч.2 ст.18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», ст.8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» ГУП РК /изъято/ передало ООО /изъято/ в фактическую аренду недвижимое имущество в отсутствие согласия собственника в лице Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым и без проведения установленном порядке оценки его стоимости, то есть нарушило порядок согласования при совершении сделки по распоряжению государственным имуществом. Заключая договор от /изъято/ с ООО /изъято/ ГУП РК /изъято/ Тупик Д.Л. не получил согласия Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым на передачу в аренду недвижимого имущества и не провел в установленном порядке оценку его стоимости, в связи с чем нарушил Порядок предоставления в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым, утвержденный Постановлением Совета министров Республики Крым /изъято/. В постановлении прокурор указывает, что при таких обстоятельствах в действиях /изъято/ ГУП РК /изъято/ Тупика Д.Л. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст.7.35 КоАП РФ - нарушение государственным унитарным предприятием порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным имуществом.

 В судебном заседании /изъято/ Тупик Д.Л. вину не признал и пояснил, что пока дело о признании сделки недействительной находится на рассмотрении в Арбитражном Суде Республики Крым, не выяснено была ли у него обязанность согласовывать сделку или нет.

 Защитник должностного лица – /изъято/ в судебном заседании пояснила, что /изъято/, которые являются предметом договора, были национализированы и переданы предприятию на праве хозяйственного ведения и находятся на балансе предприятия. Согласно заключениям кадастрового инженера бетонные площадки являются движимым имуществом и не являются объектами капитального строительства. В соответствии с нормами Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ и п.3.12 Устава ГУП /изъято/ государственное предприятие распоряжается движимым имущество принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения самостоятельно. Следовательно, по данному движимому имуществу возможно было заключение как договора аренды, так и договора размещения и эксплуатации. На момент заключения Договора письменной позиции Министерства и имущественных отношений Республики Крым не имелось, поскольку сделка не подлежала согласованию. Также указала, что отсутствуют правоустанавливающие документы, подтверждающие право собственности Республики Крым на земельные участки. Полагает, что оснований для привлечения директора ГУП /изъято/ Тупика Д.Л. к административной ответственности не имеется.

 Представитель Южной транспортной прокуратуры - помощник Керченского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры /изъято/ в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, и указал, что речь идет земельных участках, которые находятся в государственной собственности Республики Крым, имеют кадастровые номера. Вышки /изъято/ фактически установлены на земельных участках, на аренду которых требуется согласование. Обратил внимание суд на то, что в /изъято/ Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым, как уполномоченным от имени Республики Крым органом, ГУП РК /изъято/ предписывалось принять действенные меры по приведению права пользования ООО /изъято/ недвижимым имуществом Республики Крым в соответствие с действующим законодательством, путем заключения договора аренды, однако этого не было сделано. Считает, что вина должностного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.35 КоАП РФ, доказана.

Выслушав должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника должностного лица, представителя Южной транспортной прокуратуры, исследовав письменные материалы административного дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 214 Гражданского кодекса Российской Федерации государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации - республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации) (пункт 1). От имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в статье 125 данного Кодекса (пункт 3).

Имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с данным Кодексом (статьи 294, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Частью 2 статьи 18 Закона N 161-ФЗ установлено, что государственное или муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" государственное или муниципальное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Статьей 7.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом.

В соответствии с Постановлением Государственного Совета Республики Крым от /изъято/ "О национализации предприятий и имущества морского транспорта сферы управления Министерства инфраструктуры Украины и Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, расположенных на территории Республики Крым и г. Севастополя" в собственность Республики Крым национализированы целостные имущественные комплексы предприятий сферы управления Министерства инфраструктуры Украины и Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, расположенные на территории Республики Крым и г. Севастополя, в том числе Государственное предприятие /изъято/, а также имущество Государственного учреждения /изъято/ расположенное на территории Республики Крым и г. Севастополя, числящееся на обособленном балансе Керченского района Государственного учреждения /изъято/

ГУП РК /изъято/ создано в соответствии с Постановлением Государственного совета Республики Крым от /изъято/ «О государственном унитарном предприятии Республики Крым /изъято/

Согласно Постановлению Государственного совета Республики Крым от /изъято/ «О государственном унитарном предприятии Республики Крым /изъято/, имущество Государственного предприятия /изъято/, филиала Государственного учреждения /изъято/ является собственностью Республики Крым.

Как следует из материалов дела, филиал /изъято/ является обособленным подразделением /изъято/, не имеет статуса юридического лица и осуществляет от имени Предприятия часть его функций, в том числе функции представительства (л.д.26).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, /изъято/ на основании приказа /изъято/ является Тупик Д.Л. (л.д.80).

Согласно должностной инструкции, /изъято/ осуществляет руководство в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью Предприятия, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества Предприятия, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности (л.д.88-96).

В соответствии с распоряжением Совета министров Республики Крым «О закреплении имущества» от /изъято/, за ГУП РК /изъято/ закреплено /изъято/ наименований ед. недвижимого имущества, из них на балансе филиала /изъято/ ед. зданий, строений, сооружений и линейных объектов (л.д.26).

Согласно Приказу /изъято/, площадки для размещения оборудования, расположенные в /изъято/, выполняют функцию благоустройства, являются объектами основных средств, находятся на балансе филиала ГУП РК /изъято/ (л.д.54-62).

/изъято/ между Государственным унитарным предприятием Республики Крым /изъято/ в лице директора филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым /изъято/ Тупика Д.Л., действующего на основании доверенности № /изъято/, и обществом с ограниченной ответственностью /изъято/, в лице /изъято/, заключен договор на использование конструктивных элементов сооружений для размещения и эксплуатации оборудования № /изъято/ (далее-Договор) (л.д.10-14).

Согласно п.п. 6.1, 6.2 Договора стороны согласовали, что действие Договора распространяется на правоотношения сторон, возникшие с /изъято/, и действует до /изъято/

Согласно Акту размещения оборудования (Приложение № 1 к Договору), /изъято/ разместило оборудование телекоммуникационной сети радиотелефонной подвижной связи, а именно: на /изъято/ кв.м., расположенной по адресу: /изъято/ (на территории /изъято/) контейнер и башня в комплекте с АФУ; на бетонной площадке /изъято/ кв.м., расположенной по адресу: /изъято/ (на территории /изъято/) контейнер и металлический столб в комплекте с АФУ (л.д.15).

В соответствии с Протоколом согласования стоимости использования конструктивных элементов сооружений для размещения и эксплуатации оборудования телекоммуникационной сети радиотелефонной подвижной связи /изъято/ (Приложение № 2 к Договору), стоимость размещения с учетом НДС составляет 19513,06 рублей в месяц (л.д.16).

Как следует из пояснений защитника привлекаемого к административной ответственности должностного лица, бетонные площадки, расположенные в /изъято/, находятся у Предприятия на праве хозяйственного ведения и стоят на балансе филиала ГУП РК «КМП» /изъято/ (далее-Предприятие) и имеют статус движимого имущества. Ссылаясь на заключение кадастрового инженера, письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, а также судебную практику указывает, что бетонные площадки не относятся к недвижимому имуществу, в связи с чем нарушения совершения сделки отсутствуют.

Из /изъято/ к письму Росреестра по Московской области следует, что плоскостные объекты благоустройства, площади, площадки (в том числе смотровые), замощения не относятся к объектам недвижимости (л.д.50-53). При этом данное письмо имеет разъяснительный характер в целях выработки единой правоприменительной практики в сфере государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав недвижимости.

Как следует из заключения кадастрового инженер /изъято/, объект – «площадка для размещения оборудования», расположенный по адресу: /изъято/ не является объектом капитального строительства (л.д.149-154).

Согласно заключению кадастрового инженера № /изъято/, объект - /изъято/, расположенный по адресу: /изъято/ является объектом движимого имущества и не является объектом капитального строительства (л.д.131-137).

При этом, в заключении кадастровым инженером № /изъято/, указано, что объект не обладает полезными свойствами, а лишь улучшает свойства земельного участка, на котором оно находится; покрытие (площадка), улучшающее свойства земельного участка, используется совместно со зданиями, строениями, сооружениями, дополняет их полезные свойства при осуществлении собственником земельного участка.

Суд соглашается с доводами представителя должностного лица относительно того, что бетонные площадки являются движимым имуществом.

Однако бетонные площадки, которые принадлежат Предприятию на праве хозяйственного ведения, располагаются на земельных участках, находящихся в государственной собственности Республики Крым.

Бетонная площадка не может самостоятельно использоваться в отрыве от иного недвижимого имущества и обеспечивает лишь соблюдение установленного режима эксплуатации земельного участка.

В данном случае Предприятие, не являясь владельцем земельных участков, без согласования с собственником, предоставляя бетонные площадки, распорядилось земельными участками, на которых расположены бетонные площадки.

Таким образом, заключая возмездный договор на использование конструктивных элементов сооружений, то есть бетонных площадок, Предприятие фактически предоставило в пользование земельные участки для размещения оборудования /изъято/

Согласно п.1. Раздела V Постановления Совета министров Республики Крым от /изъято/ (ред. от 05.11.2019) "О Порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым" недвижимое имущество Республики Крым, находящееся в хозяйственном ведении или оперативном управлении государственных предприятий (учреждений), может передаваться в аренду на основании договоров, заключаемых государственными предприятиями (учреждениями) с согласия Уполномоченного органа в письменной форме в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и настоящим Порядком.

Нарушение порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом образует состав административного правонарушении, предусмотренного ст.7.35 КоАП РФ.

Доводы защитника должностного лица относительно того, что земельные участки не находятся в собственности Республики Крым, мировой судья находит несостоятельными в виду следующего.

В силу статьи 23 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

Нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя действуют на территориях соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя до окончания переходного периода или до принятия соответствующих нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Республики Крым, нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта города федерального значения Севастополя.

Так, особенности регулирования земельных и имущественных отношений, а также отношений в сфере государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Республики Крым урегулированы Законом Республики Крым от /изъято/ "Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым" (далее - Закон /изъято/).

Согласно части 1 статьи 2.1 Закона N /изъято/ право собственности Украины на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившееся по состоянию на 17 марта 2014 года на территории Республики Крым, считать прекращенным на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 года N /изъято/ "О независимости Крыма" в связи с возникновением права собственности Республики Крым на такое имущество.

Материалы дела содержат документы, присвоение земельным участкам кадастровых номеров /изъято/, а также копии государственных актов на право постоянного пользования земельными участками от /изъято/ (л.д.38-41, 48-49, 70-71).

В соответствии со статьей 12 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя" на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие право пользования.

При этом ч.1.1. ст. 12.1 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ предусмотрено, что до 1 января 2023 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, отношений в области градостроительной деятельности (с учетом особенностей, предусмотренных частью 1.4 настоящей статьи) могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

Таким образом, отсутствие зарегистрированного в соответствии с нормами законодательства РФ права Республики Крым на земельные участки, на которых расположены бетонные площадки, не свидетельствует об отсутствии на них права государственной собственности Республики Крым.

Кроме того, как следует из Акта плановой выездной проверки наличия, сохранности и использования имущества (зданий, строений, сооружений), находящегося в государственной собственности Республики Крым, закрепленного за ГУП РК /изъято/, находящегося на балансе /изъято/, в результате выявленных фактов безосновательного использования /изъято/, расположенных в /изъято/, рабочей группой, образованной приказом Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым, было указано, что безосновательное использование государственного имущества - без наличия заключенного и согласованного в установленном порядке договора аренды, является нарушением требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Закона № 46-ЗРК, Порядка предоставления в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Крым от /изъято/ (л.д.25-36).

Уведомление об устранении нарушений от /изъято/ были направлены в адрес ГУП РК /изъято/ и получены Предприятием /изъято/ (л.д.76-79).

Мировой судья приходит к выводу о том, что событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностного лица - /изъято/ Тупика Д.Л. подтверждается совокупностью представленных и исследованных в судебном заседании доказательств: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.1-6), копией договора № /изъято/ (л.д.10-17), копией письма Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым о выполнении требований (л.д.18-21), уведомлением об устранении нарушений (л.д.22-24,76-79), копией Акта плановой выездной проверки наличия, сохранности и использования имущества (зданий, строений, сооружений), находящегося в государственной собственности Республики Крым, закрепленного за ГУП РК /изъято/, находящегося на балансе /изъято/ (л.д.25-36), копией Государственного акта на право постоянного пользования земельным участком (л.д.38-41), копиями кадастровых паспортов (л.д.48-49), копией приказа /изъято/ (л.д.54-62), выпиской из ЕГРН (л.д.70-71).

Оценивая собранные по делу об административном правонарушении доказательства в совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными и достаточными для установления наличия события административного правонарушения, и виновности должностного лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Статья 7.35 КоАП РФ предусматривает, что нарушение государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением порядка согласования при совершении сделки по распоряжению государственным (муниципальным) имуществом, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 1 до 10 процентов цены совершенной сделки или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от 10 до 20 процентов цены совершенной сделки.

С учетом фактических обстоятельств дела, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица, суд приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в доход государства в минимальном размере, предусмотренным санкцией ст.7.35 КоАП РФ, а именно – в размере 1 % цены совершенной сделки, которая составляет /изъято/ (19513,06 х 6 месяцев).

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 4.1.- 4.3; 23.1, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо - /изъято/ филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым /изъято/ Тупика Д.Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.35 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1170,78 (одна тысяча сто семьдесят рублей) 78 копеек.

Платежные реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35175000; КБК 828 1 16 01073 01 9000 140. Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28,

В соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть оплачен в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае отсутствия оплаты может быть возбуждено административное дело в соответствии со ст. 20.25. ч.1 КоАП РФ.

Квитанцию необходимо представить в суд, для приобщения к материалам дела.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в Керченский городской суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Полищук Е.Д.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья с/у № 46

Керченского судебного района \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«27» августа 2021 г.